

**Datum odluke:** 30.01.2008., **Pravomoćnost:** Pravomoćna presuda, **Datum objave:** 08.05.2008.,  
**Vrsta predmeta:** Građanski - revizija, **Vrsta odluke:** Presuda, **Naziv odjela:** GRAĐANSKI ODJEL,  
**ECLI broj:** ECLI:HR:VSRH:2008:2337, **Sud:** Vrhovni sud Republike Hrvatske,

## Sudska odluka

**Rev 150/2007-2**

Broj: Rev 150/07-2

### U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Ljubice Munić, kao predsjednice vijeća, Ivice Crnića, mr. sc. Lucije Čimić, Željka Glušića i mr. sc. Jasne Brežanski, kao članova vijeća u pravnoj stvari tužitelja B. d.d. iz Z., kojeg zastupa punomoćnik M. R., dipl. iur., odvjetnik u Odvjetničkom društvu R. i p. u Z., protiv tuženika J. U. iz Z., kojeg zastupa punomoćnik M. M., dipl. iur., odvjetnik u Odvjetničkom društvu B., D. & p. u Z., radi utvrđenja ništavosti ugovora, odlučujući o tuženikovo reviziji protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3542/07-3 od 19. lipnja 2007. kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-4176/06-15 od 31. siječnja 2007., u sjednici održanoj 30. siječnja 2008.

p r e s u d i o j e:

Odbija se tuženikova revizija kao neosnovana.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja pod točkom I. izreke odbijen je tužbeni zahtjev koji glasi:

„Utvrdjuje se da su ništavi ugovori o prodaji i prijenosu dionica B. d.d. Z., sklopljeni između tužitelja i tuženika dana 19. 9. 2005. o prodaji i prijenosu 10.000 redovnih dionica, dana 23. 7. 2004. o prodaji i prijenosu 5.000 redovnih dionica, te dana 25. 10. 2004. o prodaji 3.016 redovnih dionica, a koje se kod Središnje depozitarne agencije vode pod oznakom BD62-R-A, na računu broj ..., te je tuženik dužan dozvoliti upis navedenih dionica na ime tužitelja B. d.d. Z.“

Pod točkom II. izreke te presude naloženo je tužitelju platiti tuženiku troškove u iznosu 73.565,00 kuna.

Prvostupanjskim rješenjem odbijen je prijedlog B. d.d. radi određivanja privremene mjere.

Presudom suda drugog stupnja preinačena je navedena presuda suda prvog stupnja na način da je tužbeni zahtjev u cijelosti prihvaćen a tuženiku je naloženo da tužitelju plati parnične troškove odmerene u iznosu 95.520,00 kuna. Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba i potvrđeno je rješenje suda prvog stupnja.

Protiv pravomoćne presude suda drugog stupnja reviziju je podnio tuženik koji kao revizijske razloge navodi bitnu povredu odredaba parničnog postupka i pogrešnu primjenu materijalnog prava. Revident predlaže da revizijski sud prihvati reviziju i pobijanu i prvostupanjsku presudu preinači odnosno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Zahtijeva da mu se nadoknade i troškovi parničnog postupka uključivo i troškovi revizije.

Tužitelj nije odgovorio na tuženikovu reviziju.

Revizija nije osnovana.

Revizijski sud ispitao je pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem je ona pobijana revizijom i u granicama razloga određeno navedenih u reviziji (čl. 392.a Zakona o parničnom postupku - "Narodne



novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03. i 88/05. - dalje: ZPP).

U reviziji je istaknut revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, a koji se odnosi na razloge presude suda drugog stupnja. Suprotno tom revizijskom navodu Visoki trgovački sud Republike Hrvatske sastavio je pobijanu presudu u skladu s odredbama ZPP-a. Za svoju odluku iznio je jasne i razumljive razloge koji imaju podlogu u dokazima koje je izveo i ocijenio sud prvog stupnja. Ne može se u tom smislu prihvatiti ni revizijska tvrdnja da je taj sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a. Zato nije osnovana tvrdnja revidenta da postoji bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 385. st. 1. t. 1. i 2. ZPP-a.

Polazeći od činjenica koje je utvrdio sud prvog stupnja, drugostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu čl. 373. t. 3. ZPP-a, kad je prvostupanjsku presudu preinačio.

U postupku koji je prethodio reviziji utvrđeno je:

- da su stranke sklopile ugovore o prodaji i prijenosu dionica B. d.d. Z. (dalje: Društvo) 19. rujna 2005., 23. srpnja 2004. i 25. listopada 2004., te da se te dionice vode kod Središnje depozitarne agencije pod oznakom BD62-R-A, na računu broj ...,
- da su dionice prodavane radnicima trgovačkog društva B. d.d. Z. na temelju Plana prodaje dionica radnicima društva prihvaćenom na 27. sjednici Nadzornog odbora održanoj u siječnju 2001.,
- da je tuženik u vrijeme sklapanja tih ugovora bio radnik tužitelja u statusu člana Uprave društva, tj. da je imao status radnika i zastupnika Društva po zakonu,
- da su ugovor od 25. listopada 2004. za prodavatelja B. d.d. potpisali (u zamjeni predsjednika Uprave A. P.) članica tužiteljeve Uprave Lj. K. i tuženik J. U. (također član Uprave), a ugovore od 23. srpnja 2004. i 19. rujna 2005. da su za prodavatelja potpisali Predsjednik Uprave A. P. i tuženik J. U. kao član Uprave,
- da je tuženik J. U. istodobno bio i kupac dionica koje su prodane i prenesene na temelju tih ugovora i sada se vode pri Središnjoj depozitarnoj agenciji pod već navedenim brojem,
- da nije bilo posebne ovlasti Društva da tuženik kao njegov zakonski zastupnik smije nastupati kao kupac, tj. druga ugovorna strana,
- da je već spomenutim Planom prodaje dionica radnicima društva određeno da članovi Uprave sklapaju ugovore o prodaji i prijenosu trezorskih dionica Društva na način da Društvo zastupa predsjednik Nadzornog odbora (tada Z. P.).

Na temelju tih utvrđenja sud drugog stupnja ocjenjuje, pozivom na čl. 49.  u vezi s čl. 41.  st. 1. i 3. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine", broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00. i 118/03. – dalje: ZTD), da su navedeni ugovori ništavi jer su suprotni navedenim propisima, kao prisilnim propisima (čl. 103. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 53/91., 73/91., 3/94., 7/96., 112/99. i 88/01. – dalje: ZOO). To zato jer Društvo u odnosu na člana uprave, pri sklapanju tih ugovora, nije zastupao nadzorni odbor. Takvo zastupanje Društva proizlazi iz čl. 268. ZTD-a prema kojem Nadzorni odbor zastupa društvo prema članovima uprave, a i iz već spomenutog Plana prodaje dionica.

Pravno stajalište drugostupanjskog suda je pravilno.

Zastupnik koji po zakonu zastupa trgovačko društvo ne smije bez posebne ovlasti tog društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun. Zato tuženik kao član uprave (i zakonski zastupnik prodavatelja) i član uprave (u svojstvu radnika i kupca) takve ugovore nije smio sklopiti, jer za to nije imao potrebnu posebnu ovlast Društva. Ugovorne strane postupile su, dakle, suprotno čl. 49. u vezi s čl. 41. st. 1. i 3. ZTD-a.

Navedeni propisi su i prema pravnom stajalištu Vrhovnog suda Republike Hrvatske prisilni (kogentni) propisi. Slijedom toga pravilan je zaključak drugostupanjskog suda da su stranke sklopile ništave ugovore u smislu čl. 103. ZOO-a. Zato je taj sud pravilno primijenio materijalno pravo kad je tužbeni zahtjev prihvatio i utvrdio nabrojene ugovore ništavim i dopustio upis dionica pri Središnjoj depozitarnoj agenciji na ime tužitelja B. d.d.

Nije u pravu tuženik koji smatra da valja primijeniti čl. 88. ZOO-a. Prema tom propisu ugovor što ga neka osoba sklopi kao punomoćnik u ime drugoga bez njegova ovlaštenja obvezuje neovlašteno zastupanog

samo ako on ugovor naknadno odobri (st. 1. tog članaka) a strana s kojom je ugovor sklopljen može zahtijevati od neovlašteno zastupanoga da se u primjerenom roku izjasni odobrava li taj ugovor (st. 2. istog članka ZOO-a).

Očito je da tužitelj nije naknadno odobrio navedene ugovore, jer je upravo tužitelj pokrenuo ovu parnicu u cilju da se utvrdi njihova ništavost. U tom smislu naknadnim, pa makar i prešutnim odobrenjem ne može se smatrati ni iskaz predsjednika Nadzornog odbora Društva Z. P., koji je saslušan kao svjedok u ovom parničnom predmetu iskazao da nije dovodio u pitanje valjanost takvog otkupa dionica, a kao razlog zašto nije potpisao te ugovore naveo je da mu Uprava društva te ugovore nije ni dostavila na potpis.

Činjenica, pak, da su ugovori ispunjeni jer je tuženik platio ugovorenu cijenu a tužitelj je dopustio da tuženik na temelju tih ugovora prenese dionice na svoj račun pri Središnjoj depozitarnoj agenciji, ne znači da su ti ugovori naknadno postali pravno valjani (konvalidirali). Ispunjenjem ugovora nije, naime, nestao uzrok ništavosti, jer su navedeni ugovori unatoč ispunjenju i dalje ništavi (čl. 107. st. 1. ZTD-a), kakvi su bili otpočetka (čl. 103. ZOO-a), zbog toga što su sklopljeni suprotno prisilnom propisu čl. 49. u vezi s čl. 41. st. 1. i 3. ZTD-a.

Tuženik nije u pravu kad se (prema sadržaju revizije) poziva i na primjenu čl. 107. st. 2. ZOO-a. Prema tom propisu ako je zabrana bila manjeg značenja, a ugovor je ispunjen, ništavost se ne može isticati. Propisi čl. 49. u vezi s čl. 41. st. 1. i 3. ZTD-a, koji zabranjuju zakonskom zastupniku trgovačkog društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, nisu zabrana manjeg značenja. Riječ je o strogom propisu (zabrani) koja trgovačko društvo štiti od možebitne zloporabe položaja koje mogu počinuti zakonski zastupnici trgovačkog društva. Zato se postupanje suprotno tom propisu ne može osnažiti (konvalidirati) naknadnim odobrenjem, jer nije riječ o zabrani postupanja manjeg značenja.

Utvrđeno je, pak, da nije bilo posebne ovlasti Društva da tuženik smije nastupati kao kupac, tj. druga ugovorna strana, a što je bilo nužno, ako se željelo tuženiku dati pravo otkupa dionica primjenom čl. 49. ZTD-a u vezi s čl. 41. st. i 3. tog Zakona. Naprotiv i na tuženika se odnosio propis čl. 268. ZTD-a prema kojem Nadzorni odbor zastupa društvo prema članovima uprave, a to je bilo izričito određeno i spomenutim Planom prodaje dionica.

Nije, dakle, osnovan ni revizijski razlog pogrešne primjene materijalnog prava kojeg tužitelj također ističe (čl. 385. st. 1. t. 3. ZPP-a).

Zbog toga je valjalo odlučiti kao u izreci ove presude (čl. 393. ZPP).

Drugostupanjsko rješenje kojim je potvrđeno rješenje suda prvog stupnja kojim je odbijen prijedlog da se odredi privremena mjera, kao nepobijano, nije dirano.

U Zagrebu, 30. siječnja 2008.

Predsjednica vijeća:  
Ljubica Munić, v.r.

**Datum odluke:** 30.01.2023., **Pravomoćnost:** Pravomoćno rješenje, **Datum objave:** 03.04.2023.,  
**Vrsta predmeta:** Građanski - drugostupanjski, **Vrsta odluke:** Rješenje, **Naziv odjela:** GRAĐANSKI  
ODJEL, **Sud:** Županijski sud Zadar, **Grad:** Zadar,

## Sudska odluka

**Gž 89/2023-2**

Poslovni broj: 20 Gž-89/2023-2

1

**Republika Hrvatska**

**Županijski sud u Zadru**

**Zadar, Ulica plemića Borelli 9**

Poslovni broj: 20 Gž-89/2023-2

### U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sutkinji Sanji Prosenici, pravnoj stvari tužitelja G. z. z. g. i t. Z., OIB ..., Ul. M. O. Z., zastupanog po upravitelju zadruga B. D. iz B. B. c. 107, OIB ..., a ovaj po punomoćnici N.V., odvjetnici iz Z., F.L. M. 9, protiv tuženika: 1) L.K., OIB ..., iz Z., K. 48a, 2) A. B., OIB ..., iz Z., S. c. 109, 3) R. B., OIB ..., iz Z., J. V. II. O. 6, 4) A. P., OIB ..., iz Z., P. 89, 5) B. B., OIB ..., iz Z., G. B. 124/4, 6) I.T., OIB ..., iz S. I. Z., Ž. 11, 7) P. V., OIB ..., iz D. S., L. 43 i 8) Z. S., OIB ..., iz Z., Š. 5/II, svi tuženici zastupani po punomoćniku M. S., odvjetniku iz Z., G. 36, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-12828/2019-60 od 16. studenoga 2022., dana 30. siječnja 2023.,


### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja G. z. z. g. i t. Z i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-12828/2019-60 od 16. studenoga 2022.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja suđeno je:

"I. Odbacuje se kao nedopušten podnesak tužitelja zaprimljen kod ovog suda 11. studenog 2022. naslovljen kao "podnesak na obnovu postupka".

II. Upozorava se upravitelj tužitelja B. D. da uzastopno podnošenje zahtjeva nakon što je postupak pravomoćno okončan predstavlja težu zlouporabu procesnih ovlaštenja koja podliježu kažnjavanju u smislu odredbe čl. 10.  Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP).“



2. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, uz prijedlog da se prvostupanjsko rješenje preinači.

2.1. U žalbi ističe da je ovakvo postupanje suda nespojivo s Ustavom Republike Hrvatske, kao i s propisima međunarodnog prava. Da je dosadašnjim odlukama uredovni sudac doveo u zabludu više

sudove jer se tužitelj ne može odbiti za svoje neotuđivo pravo. Trgovački sud Republike Hrvatske i Vrhovni sud Republike Hrvatske dali su na znanje tko je stekao dionice. Svi sudionici su kod javnog bilježnika A. I. prihvatili pravne posljedice koje iz toga proizlaze. Prvostupanjski sud je u potpunosti ignorirao ponavljanje postupka te da je jedan odvjetnik dao na znanje da bi se određeni iznos mogao vratiti tužiteljima. Prema Zakonu o zadrugama ne može se raspolagati imovinom zadruge i da je on bio čuvar temeljnog kapitala. Uredovni sudac da je zlorabio postupak time što je odbio predložene dokaze i pogrešno je primijenio odredbu čl. 10. Zakona o parničnom postupku. Ovdje da se radi o stjecanju i čuvanju kapitala protivno zakonu, kao i odlukama donesenim u suprotnosti s pozitivnim propisima.

3. Na žalbu nije odgovoreno.



4. Žalba nije osnovana.

5. Suprotno navodima tužitelja prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354.  st. 1. u svezi s čl. 10. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 - dalje ZPP) a koji se ovdje primjenjuje temeljem odredbe čl. 117.  st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 70/19, dalje ZID ZPP), jer je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da se u konkretnom slučaju radi o zlouporabi procesnih ovlaštenja tužitelja usmjerenih na odugovlačenje postupka što ima za posljedicu i povećanje troškova ovog postupka, a sve ovo uzimajući u obzir činjenicu da je, s obzirom na stanje spisa predmeta, presudom i rješenjem Županijskog suda u Zadru poslovni broj Gž-635/2020-2 od 30. rujna 2020. potvrđena presuda i rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj P-12828/2019-10 od 14. travnja 2020. u odnosu na tuženike pod 2) do 8) dok je u odnosu na prvotnog tuženika M. K., koji je preminuo, na preuzimanje postupka pozvana nasljednica Lj. K., da je rješenjem Županijskog suda u Zadru poslovni broj Gž-178/2021-2 od 24. veljače 2021. potvrđena presuda i rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj P-12828/2019-10 od 14. travnja 2020. u odnosu na L. K. kao pravnu sljednicu M. K., kao i da je rješenje suda prvog stupnja poslovni broj P-12828/2019-55 od 2. svibnja 2022. potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Zadru poslovni broj Gž-870/2022-2 od 13. rujna 2022. dok je rješenjem poslovni broj P-12828/2019-42 od 12. studenoga 2021. odbijen prijedlog zakonskog zastupnika tužitelja o ukidanju potvrde pravomoćnosti i ovršnosti koje je potvrdio Županijski sud u Zadru rješenjem poslovni broj Gž-114/2022-2 od 27. siječnja 2022.

5.1. Nisu počinjene ni bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP, a na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti po čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. istog Zakona.

5.2. Stoga, žalba tužitelja zbog žalbenog razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka nije osnovana.


6. Prvostupanjski sud je pod toč. I. izreke pobijanog prvostupanjskog rješenja odbacio kao nedopušten podnesak tužitelja zaprimljen 11. studenoga 2022. i naslovljen kao "podnesak na obnovu postupka" s obrazloženjem da ZPP ne poznaje institut obnove postupka jer da je to izvanredni pravni lijek predviđen Zakonom o kaznenom postupku (Narodne novine 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/22 i 80/22). Nadalje, kako je o prijedlogu tužitelja za ponavljanje postupka (izvanrednom pravnom lijeku predviđenom ZPP-om) već pravomoćno odlučeno, a zakonski zastupnik tužitelja niti ne navodi zakonom propisane razloge za ponavljanje postupka to da je njegov zahtjev nedopušten.

7. S obzirom na činjenicu da je odredbom čl. 424.  st. 2. ZPP propisano da se u prijedlogu za ponavljanje postupka osobito moraju navesti zakonska osnova po kojoj se traži ponavljanje, okolnosti iz kojih proizlazi da je prijedlog podnesen u zakonskom roku i dokazi kojima se potkrjepljuju navodi predlagača, kao i da je iz odredbe čl. 425.  st. 1. ZPP razvidno da će nedopuštene prijedloge za ponavljanje postupka (čl. 424. st. 2. ZPP) odbaciti rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća bez održavanja ročišta te kako u konkretnom slučaju tužitelj nije naveo zakonsku osnovu po kojoj traži ponavljanje, okolnosti iz kojih proizlazi da je prijedlog podnesen u zakonskom roku i dokaze kojim se potkrjepljuju navodi predlagača proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl. 425. st. 1. ZPP kada je donio prvostupanjsko rješenje pod toč. I. izreke.

8. Nadalje, kada se uzme u obzir okolnost da je zakonski zastupnik tužitelja podnosio zahtjev za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, zahtjev za donošenje dopunske drugostupanjske odluke, prijedlog za

ponavljanje postupka te konačno zahtjev za obnovu postupka to slijedi da je u tom dijelu pravilno sud upozorio istog na zlouporabu procesnih ovlaštenja pri čemu zakonski zastupnik tužitelja ne apostrofira činjenicu da je o glavnoj stvari pravomoćno odlučeno te da podnosi zahtjeve i prijedloge koji su ili neosnovani ili nepravovremeni ili nedopušteni.

9. Pri tome valja istaći da iz žalbenih navoda tužitelja proizlazi kako ponovno iznosi cjelokupnu kronologiju događaja na način kako ih on doživljava te da se zapravo sve žalbe protiv prethodno navedenih odluka iscrpljuju u toj kronologiji, a ne u pravno relevantnim razlozima.

10. Slijedom navedenog, valjalo je temeljem odredbe čl. 380  toč. 2. ZPP odbiti kao neosnovanu žalbu tužitelja i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje.

**U Zadru, 30. siječnja 2023.**

**Sutkinja**

**Sanja Prosenica**

**Broj odluke:** Gž R-265/18, **Datum odluke:** 22.03.2018., **Područje:** Parnični postupak, **Sud:** Županijski sudovi, **Grad:** Zagreb, **Poveznica:** <https://informator.hr/sentences/objjesno-parnicenje>

## Sentenca

# OBIJESNO PARNIČENJE

***Tužiteljica je odgovorna za zlouporabu prava, pa je pravilno sud prvoga stupnja istu kaznio novčanom kaznom radi zlouporabe procesnih ovlaštenja u situaciji kada tužiteljica uporno podnosi prijedloge za ponavljanje postupaka u čak osam navrata, čak i nakon što je pravomoćno odlučeno o odbacivanju čak četiri prijedloga za ponavljanjem postupaka.***

Polazeći od utvrđenja da je u ovom predmetu donijeta presuda poslovni broj Pr-.../13-113 29. svibnja 2014. kojom je odbijen tužbeni zahtjev, a da je presudom Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj Gžr-.../14-2 od 18. listopada 2016. odbijena žalba tužiteljice kao neosnovana i potvrđena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-.../13-113 od 29. svibnja 2014., čime je meritorno odlučeno o tužbenom zahtjevu, nakon čega tužiteljica uporno podnosi prijedloge za ponavljanje postupaka u čak osam navrata, čak i nakon što je pravomoćno odlučeno o odbacivanju prijedloga za ponavljanjem postupka, s time da je i u vrijeme odlučivanja povodom žalbi na višem sudu tužiteljica i nadalje podnosila prijedloge za ponavljanjem postupka, pa iako je predmet pravomoćno okončan, te je i pravomoćno okončan i postupak kojim je odlučeno o čak četiri prijedloga za ponavljanjem postupaka, da tužiteljica i nadalje svojim postupanjem uporno i kontinuirano i nadalje aktivira cjelokupni sudski sustav i suda općemjesne nadležnosti i višeg suda, zahtijevajući bezrazložni angažman i službenika (prijemna pisarnica, upisnici, otpremna pisarnica itd.) i sudaca na tim sudovima, slijedom čega prvostupanjski sud utvrđuje da takvo postupanje tužiteljice nema za cilj ostvarivanje određenog prava tužitelja (jer je o njezinom zahtjevu pravomoćno odlučeno), već predstavlja pokušaj objjesnog parničenja, a što je suprotno odredbi čl. 10. Zakona o parničnom postupku, pa tužiteljicu kažnjava novčanom kaznom u iznosu od 4.000,00 kn.

Na navode iz žalbe valja odgovoriti da je tužiteljica odgovorna za zlouporabu prava, pa je pravilno sud prvoga stupnja sukladno odredbi čl. 10. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13. i 89/14. - dalje u tekstu: ZPP), istu kaznio novčanom kaznom radi zlouporabe procesnih ovlaštenja. Pri odmjeravanju novčane kazne, pravilno je sud prvoga stupnja imao u vidu sve okolnosti slučaja, odnosno upornost podnositeljice zahtjeva u podnošenju podnesaka tj. prijedloga za ponavljanjem postupaka.

Slijedom navedenog, a kako nije uočeno da bi bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP), valjalo je, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP, odbiti žalbu tužiteljice i potvrditi prvostupanjsko rješenje.



**Broj odluke:** GŽ-4313/14, **Datum odluke:** 14.01.2015., **Područje:** Ovršni postupak, **Sud:** Županijski sudovi, **Grad:** Osijek, **Poveznica:** <https://informator.hr/sentences/zlouporaba-procesnih-ovlastenja>

## Sentenca

# ZLOUPORABA PROCESNIH OVLAŠTENJA

*Ovrhovoditelj je traženjem učestalih odgoda na granici da povrijedi načelo savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja. Dužnost je ovrhovoditelja, budući je u njegovu interesu da se ovrha provede, prilikom pokretanja ovršnog postupka ali i tijekom postupka osigurati sve što je potrebno da bi se mogla provesti ovrha na pokretninama, a ne traženjem stalnih odgoda iz razloga nemogućnosti osiguranja čuvanja popisanih stvari, odugovlačiti postupak koji je ili bi trebao biti žurne naravi.*

Suprotno žalbenim navodima ovrhovoditelja kako ne postoje razlozi za obustavu postupka a koje prvostupanjski sud navodi u obrazloženju, ovaj sud utvrđuje da je pravilno prvostupanjski sud obustavio ovršni postupak.

Iz spisa proizlazi da je nakon svakog zaključka donesenog od strane prvostupanjskog suda o danu i satu vanjskog uredovanja, ovrhovoditelj podneskom zatražio da se isto odgodi na rok od 30 dana iz razloga što nije u mogućnosti osigurati sve potrebno za otpremu popisanih i zaplijenjenih pokretnina, te nakon što bi naknadnim dopisom ovrhovoditelj obavijestio sud da je osigurao sve potrebno sukladno čl. 133. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13 - dalje: OZ/12), prvostupanjski sud ponovno donio zaključak o vanjskom uredovanju, nakon čega bi ovrhovoditelj opet tražio odgodu i tako tri puta.

Nakon tri bezuspješna popisa pokretnina, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje i po stavu ovoga suda u potpunosti osnovano, ali je ovrhu na pokretninama trebao obustaviti primjenom odredbe čl. 67. st. 2. OZ-a. Ovo stoga, što je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, uvidom u cjelokupni spis nedvojbeno utvrđeno da je ovrha na pokretninama ovršenika postala nemoguća (budući su tri pokušaja ostala bezuspješna), te je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ovrhu obustavio po čl. 133.a st. 6. OZ-a, no i pravilnom primjenom materijalnog prava valjalo je odlučiti na isti način.

Podredno još ovdje valja napomenuti da obzirom je prvostupanjski sud izašao u susret ovrhovoditelj u i u tri navrata odgađao popis pokretnina (a što nije bio dužan učiniti), može se reći da se radi o dobroj volji prvostupanjskog suda ali isto tako se može reći da je ovrhovoditelj traženjem učestalih odgoda na granici da povrijedi načelo savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja a ujedno i onemogućuje sud da postupi sukladno čl. 10. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 - dalje: ZPP).

Dužnost je ovrhovoditelja, budući je u njegovu interesu da se ovrha provede, prilikom pokretanja ovršnog postupka ali i tijekom postupka osigurati sve što je potrebno da bi se mogla provesti ovrha na pokretninama, a ne traženjem stalnih odgoda iz razloga nemogućnosti osiguranja čuvanja popisanih stvari, odugovlačiti postupak koji je ili bi trebao biti žurne naravi. Ovrhovoditelj je nakon što je znao da ne može osigurati sve potrebno za ovrhu na pokretninama, trebao u zakonom predviđenom roku predložiti promjenu predmeta i sredstva ovrhe.

Također valja napomenuti da ova obustava postupka nema utjecaj na pravo ovrhovoditelja da ponovno pokrene ovršni postupak radi ostvarenja iste tražbine.



**Broj odluke:** GŽ-767/09-2, **Datum odluke:** 30.12.2009., **Područje:** Parnični postupak, **Sud:** Županijski sudovi, **Grad:** Bjelovar, **Poveznica:** <https://informator.hr/sentences/izricanje-novcane-kazne-zbog-zlouporebe-procesnih-ovlastenja>

## Sentenca

# IZRICANJE NOVČANE KAZNE ZBOG ZLOUPORABE PROCESNIH OVLAŠTENJA

*Zahtjev punomoćnika stranke za izuzeće suca koji je, s obzirom na okolnosti konkretnog slučaja, postavljen isključivo s namjerom ometanja i sprečavanja suda u poduzimanju parnične radnje – održavanju ročišta radi saslušanja stranaka, predstavlja zlouporabu procesnih ovlaštenja zbog koje je sud ovlašten izreći novčanu kaznu.*

„Nakon izvršenog uvida u spis, i po ocjeni ovoga suda sudac prvostupanjskog suda je pravilnom primjenom odredbe iz čl. 75. st. 5. ZPP-a utvrdio da je zahtjev za njegovo izuzeće podnesen samo zato da bi se omelo sud u nastavku izvođenja dokaza saslušanjem tuženika kao stranke, a koji zahtjev je podnesen od strane punomoćnika tuženika. To iz razloga što nakon što je sud započeo sa saslušanjem tuženika kao stranke, punomoćnik tuženika je tražio izuzeće suca B.H., a što je obrazložio činjenicom da sudac nije dozvolio postavljanje pitanja koja je punomoćnik tuženika uputio tužitelju, iako je tužitelj prethodno već bio saslušan. To očigledno ukazuje na ometanje rada suda i sprečavanje suda u poduzimanju radnje izvođenjem dokaza saslušanjem tuženika kao stranke, a nakon što je tužitelj dao svoj iskaz.

Ne mogu se kao osnovanim prihvatiti navodi žalbe da bi eventualno razlozi za primjenu citirane zakonske odredbe postojali da je zahtjev za izuzeće bio stavljen uopćeno, ako se o njemu već odlučivalo ili ako nije obrazložen, jer iz zakonske odredbe koju je prvostupanjski sud primijenio pri donošenju pobijane odluke to ne proizlazi, već je upravo pravilnim tumačenjem navedene zakonske odredbe prvostupanjski sud novčano kaznio punomoćnika tuženika.

Potpuno je neodlučno za ocjenu pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja na koji način je sud dopustio postavljanje pitanja tužitelju, odnosno po kom redoslijedu, a nakon što je tužitelj dao svoj iskaz, već je za ocjenu pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja odlučno da li je svojim ponašanjem punomoćnik tuženika ometao, odnosno spriječio sud u poduzimanju neke radnje, a podnošenje zahtjeva za izuzeće suca nakon što je tuženik započeo sa davanjem svog iskaza nedvojbeno ukazuje upravo na to da je zahtjev za izuzeće koji je podnio punomoćnik tuženika podnesen da bi se spriječio sud u poduzimanju radnje saslušanja tuženika kao stranke.

Iako prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja nije naveo da se radi o težoj zloupotrebi prava, ovakvo postupanje punomoćnika tuženika ovaj sud drugog stupnja ocjenjuje doista kao težu zloupotrebu prava te da je primjerena izrečena novčana kazna.“

**Datum odluke:** 17.08.2021., **Pravomoćnost:** Pravomoćno rješenje, **Datum objave:** 07.09.2021.,  
**Vrsta predmeta:** Građanski - drugostupanjski, **Vrsta odluke:** Rješenje, **Naziv odjela:** GRAĐANSKI  
ODJEL, **Sud:** Županijski sud Split, **Grad:** Split,

## Sudska odluka

**Gž R 671/2021-2**

**1 Poslovni broj: Gž R-671/2021-2**

**Republika Hrvatska**

**Županijski sud u Splitu**

**Split, Gundulićeva 29a**

Poslovni broj: Gž R-671/2021-2

### REPUBLIKA HRVATSKA


### RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sutkinji Vedrani Perkušić, u pravnoj stvari tužitelja mr. sc. R. M., OIB: ..., Đ., protiv tuženice Osnovne škole M. OIB: ..., zastupane po punomoćnici M. P., odvjetnici iz Z., radi zaštite od diskriminacije, poništenja odluke o izboru na radno mjesto i naknade štete, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Zlataru poslovni broj 1 Pr-228/2021- 14 od 14. travnja 2021., dana 17. kolovoza 2021.,

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zlataru poslovni broj 1 Pr-228/2021-14 od 14. travnja 2021.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog suda kažnjen je tužitelj novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 kuna.
2. Protiv prvostupanjskog rješenja žali se tužitelj pobijajući isto zbog žalbenih razloga iz odredbe članka 353.  stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/01, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a s prijedlogom da se isto ukine bez vraćanja na ponovni postupak.
3. Žalba nije osnovana.
4. U konkretnom slučaju sud prvog stupnja izrekao je tužitelju novčanu kaznu u iznosu od 1.000,00 kuna i to zbog ponovnog podnošenja zahtjeva za izuzeće raspravnog suca cijeneći da su ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 75. stavak 5. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. ZPP-a.
5. U smislu odredbe članka 10. stavak 2. ZPP-a sud prvog stupnja kaznit će novčanom kaznom od 500,00 do 10.000,00 kuna fizičku osobu, odnosno od 2.500,00 do 50.000,00 kuna pravnu osobu koja teže zloruporabi prava koja joj pripadaju u postupku. Novčana kazna može se izreći stranci i umješaču, a njihovom zastupniku ako je on odgovoran za zloruporabu prava.
6. Radi se o općoj odredbi o kažnjavanju u parničnom postupku.
7. Prema odredbi članka 75. stavak 5. ZPP-a sud će novčano kazniti, uz odgovarajuću primjenu odredaba

članka 10. ovoga Zakona, stranku i umješaka, odnosno njihova zastupnika ako se utvrdi da je zahtjev za izuzeće očito neosnovan i da je podnesen samo zato da bi se omelo ili spriječilo sud u poduzimanju nekih radnji ili radi odugovlačenja postupka.

8. Pravilno sud prvog stupnja cijeni kako ponovno podnošenje zahtjeva za izuzeće raspravnog suda u predmetnom slučaju predstavlja zlouporabu procesnih ovlaštenja zbog koje je sud ovlašten izreći novčanu kaznu.

9. Naime, s obzirom na okolnosti konkretnog slučaja, te stanju u spisu, radi se o neosnovanom zahtjevu za izuzeće koji je postavljen isključivo s namjerom ometanja i sprječavanja suda u poduzimanju parnične radnje - održavanja ročišta za saslušanje stranaka, a time i radi odugovlačenja postupka.

10. Stoga je valjalo temeljem odrede članka 380. točka 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

**U Splitu 17. kolovoza 2021.**

**Sutkinja:**

**Vedrana Perkušić, v. r.**

**Datum odluke:** 17.02.2022., **Pravomoćnost:** Pravomoćno rješenje, **Datum objave:** 14.04.2022.,  
**Vrsta predmeta:** Građanski - drugostupanjski, **Vrsta odluke:** Rješenje, **Naziv odjela:** GRAĐANSKI  
ODJEL, **Sud:** Županijski sud Zagreb, **Grad:** Zagreb,

## Sudska odluka

Gž R 2715/2021-2

1

Poslovni broj 77 Gž R-2715/2021-2

**Republika Hrvatska**

**Županijski sud u Zagrebu**

**Trg Nikole Šubića Zrinskog 5**

Poslovni broj 77 Gž R-2715/2021-2

### REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Diani Preglej, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja R. M. iz Đ., OIB: ..., protiv tuženice Osnovne škole „Lj. G.“, M., OIB: ..., koju zastupa punomoćnica M. P., odvjetnica u Z., radi zaštite od diskriminacije, poništenja odluke o izboru na radno mjesto i naknade štete, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Zlataru poslovni broj Pr-228/2021-27 od 2. rujna 2021., dana 17. veljače 2022.,


### riješio je

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zlataru poslovni broj Pr-228/2021-27 od 2. rujna 2021.


### Obrazloženje


1. Pobijanim rješenjem kažnjen je tužitelj novčanom kaznom od 2.000,00 kn, koju je dužan platiti na žiro-račun Državnog proračuna, u roku 15 dana (točka I. izreke).



Pod točkom II. izreke je odlučeno ako tužitelj u danom roku kaznu ne plati ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, sud će u daljnjem roku od osam dana na rješenje staviti potvrdu ovršnosti te rješenje dostaviti Financijskog agenciji radi izravne naplate novčane kazne provedbom ovrhe na novčanim sredstvima kažnjene osobe.

2. Protiv navedenog rješenja žali se tužitelj zbog svih zakonskih razloga iz odredbe čl. 353  st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 28/13 - dalje: ZPP), a bez valjanog prijedloga sadržaja drugostupanjske odluke.

3. Žalba je neosnovana.

4. U tijeku prvostupanjskog postupka i pri donošenju rješenja, prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354.  st. 2. t. 2, 4, 8, 9, 13. i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po

službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365.  st. 2. ZPP-a, dok žalitelj ne ističe da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a niti iznosi razloge koji bi upućivali na postojanje te povrede.



5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud odluku o izricanju novčane kazne donio zbog ponovnog podnošenja zahtjeva za izuzeće suca u ovoj pravnoj svari, ocjenjujući da je zahtjev za izuzeće očito neosnovan i postavljen radi ometanja suda u poduzimanju radnje provođenja ročišta za glavnu raspravu na koje su pristupili i pozvani svjedoci, slijedom čega je sud zaključio da su ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 75.  stavak 5. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10.  ZPP-a.

6. Odredbom čl. 75. st. 5. ZPP-a je propisano da će sud novčano kazniti, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 10. ovoga Zakona, stranku i umješaka, odnosno njihova zastupnika ako se utvrdi da je zahtjev za izuzeće očito neosnovan i da je podnesen samo zato da bi se omelo ili spriječilo sud u poduzimanju nekih radnji ili radi odugovlačenja postupka.


7. Iz stanja spisa je vidljivo da je tužitelj na ročištu održanom dana 8. ožujka 2021. (list 271-272 spisa) izjavio da traži izuzeće suca te je rješenjem predsjednika suda poslovni broj: 29 Su-139/2021-2 od 10. ožujka 2021. (list 290-292) odbijen prijedlog tužitelja za izuzeće suca Damira Čižmeka od suđenja u parničnom predmetu prvostupanjskog suda poslovni broj Pr-228/2021. Nadalje, tužitelj je na ročištu dana 14. travnja 2021. (list 340-342 spisa) predložio odgodu ročišta, koja je odbijena, a nakon toga je tužitelj izjavio da traži izuzeće raspravnog suca, koji zahtjev je ponovo odbijen rješenjem predsjednika suda poslovni broj: 29 Su-216/2021-2 od 21. travnja 2021. (list 349-351 spisa).

8. Iz isprava u spisu također je vidljivo da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj Pr-228/2021-7 od 8. ožujka 2021. (list 273-274 spisa) kaznio tužitelja novčanom kaznom u iznosu od 500,00 kn (petstokuna) zbog neosnovanog zahtjeva za izuzeće za koji je ocijenio da je postavljen radi ometanja suda u poduzimanju radnje provođenja pripremnog ročišta te je rješenjem poslovni broj Pr-228/2021-14 od 14. travnja 2021. (list 343-344 spisa) kaznio tužitelja novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 kn (tisućukuna) iz istog razloga, a ovo potonje rješenje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Splitu poslovni broj Gž R-671/2021-2 od 17. kolovoza 2021. (list 404-406 spisa).

9. S obzirom da je tužitelj treći put podnio zahtjev za izuzeće raspravnog suca Damira Čižmeka, nakon što su prethodna dva zahtjeva odbijena rješenjima predsjednika suda, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da je zahtjev postavljen isključivo s namjerom ometanja i sprječavanja suda u poduzimanju parnične radnje - održavanja ročišta za glavnu raspravu na koju su pristupili i pozvani svjedoci, a time i odugovlačenja postupka.

10. Stoga je pravilna ocjena suda prvog stupnja da ponovno podnošenje zahtjeva za izuzeće raspravnog suda u predmetnom slučaju predstavlja zlouporabu procesnih ovlaštenja zbog kojeg je sud ovlašten izreći novčanu kaznu, osobito imajući u vidu da bi sukladno odredbama čl. 16.  st. 2. Zakona o suzbijanju diskriminacije ("Narodne novine", br. 85/2008 i 112/2012) i čl. 434.  st. 4. ZPP-a postupci za zaštitu od diskriminacije u području rada trebali biti okončani pred prvostupanjskim sudom u roku od šest mjeseci od dana podnošenja tužbe.

11. Odlučujući o visini novčane kazne sud prvog stupnja je ispravno uzeo u obzir da je tužitelj u ovom predmetu već dva puta kažnjen zbog zlouporabe prava koja mu pripadaju u postupku, ali je unatoč tome, na suštinski identičan način, pokušao spriječiti provođenje ročišta za glavnu raspravu i nastavak postupka.

12. Slijedom navedenog, valjalo je odbiti žalbu tužitelja kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, temeljem odredbe čl. 380.  t. 2. ZPP-a.

**U Zagrebu, 17. veljače 2022.**

Sudac:

Diana Preglej, v.r.

**Datum odluke:** 19.01.2018., **Pravomoćnost:** Pravomoćno rješenje, **Datum objave:** 03.05.2018.,  
**Vrsta predmeta:** Građanski - drugostupanjski, **Vrsta odluke:** Rješenje, **Naziv odjela:** GRAĐANSKI  
ODJEL, **Sud:** Županijski sud Rijeka, **Grad:** Rijeka,

## Sudska odluka

**GŽ 2888/2017-2**

1

Poslovni broj GŽ-2888/2017-2

### U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE


Županijski sud u Rijeci, po sutkinji pojedincu Ingrid Bučković, u pravnoj stvari tužitelja-protutuženika A. R. d.o.o., OIB: ....., zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva V., J., Š., S., J. & J., protiv tuženice-protutužiteljice S. Š. OIB: ....., radi naknade štete i isplate, odlučujući o žalbi tuženice-protutužiteljice podnesene protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj P-2882/2014-76 od 30. listopada 2017., 19. siječnja 2018.,

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba tuženice-protutužiteljice kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj P-2882/2014-76 od 30. listopada 2017..

### Obrazloženje


Prvostupanjskim rješenjem izrečena je tuženici-protutužiteljici (dalje:tuženica) novčana kazna u iznosu od 5.000,00 kn te joj je naloženo da kaznu plati u roku od osam dana u korist državnog proračuna, a u protivnom da će se naplata kazne provesti izravnom naplatom na novčanim sredstvima tuženice putem Financijske agencije, odnosno u slučaju neuspjele naplate da će se novčana kazna zamijeniti kaznom zatvora.



Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi tuženica iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353  st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 111/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno postupanje.

**U žalbi se poziva na počinjenu bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354.  st. 2. toč.**

**11. ZPP-a jer da je pobijano rješenje nerazumljivo odnosno da ne sadrži jasne i neproturječne razloge o odlučnim činjenicama. Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja da nije jasno da li je tuženoj izrečena novčana kazna zbog vrijeđanja suda ili zlouporabe procesnih ovlaštenja, kao niti na koje se konkretno podneske odnosno radnje odnosi izricanje novčane kazne pa da sud nije postupio po uputi iz ukidnog rješenja drugostupanjskog suda. Ističe da podnesci tuženice ne sadrže uvrede prema pojedinom sucu niti sudu općenito već se u istima tuženica samo poziva na relevantne odredbe Zakon o pečatima i žigovima s grbom Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 33/95, dalje: ZPŽGRH).**

Žalba nije osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna procesna povreda iz odredbe čl. 354  st. 1. toč. 11. ZPP-a na koju se žalbom poziva tuženica jer suprotno žalbenim razlozima pobijano rješenje nije nerazumljivo budući da sadrži dostatne razloge o odlučnim činjenicama pa se kao takvo može ispitati. Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno je za koje je konkretno parnične radnje i iz kojih razloga prvostupanjski sud ocijenio da predstavljaju zlouporabu procesnih prava odnosno vrijeđanje suda (podnošenje zahtjeva za izuzeće i vrijeđanje suda u podnescima od 30. lipnja 2015. i 06. srpnja 2015.), kao i da je novčana kazna izrečena po obje osnove, iako je točno da prvostupanjski sud izražava stajalište da se radi o jedinstvenoj osnovi za izricanje novčane kazne.

Pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365  st. 2. u svezi sa čl. 381  ZPP-a na postojanje ostalih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da u postupku pred prvostupanjskim sudom i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od tih procesnih povreda.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud u bitnome utvrđuje da je neposredno prije ročišta za glavnu raspravu 30. lipnja 2015. zaprimljen podnesak tuženice istoga datuma u kojemu se tvrdi da su krivotvoreni pečati s grbom Republike Hrvatske kojima se služi raspravni sudac i ostali suci Općinskog suda u Rijeci te tuženica nalaže trenutnu obustavu rada u predmetnom parničnom postupku i pečačenje sudnice od strane takozvanog predsjednika Općinskog suda u Rijeci, kao i suda u cjelini jer da njoj ne može suditi nezakonito i protuustavno ustrojeni sud sa kojim može imati posla samo u smislu kaznenog progona počinitelja veleizdaje.

Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da se uslijed navedenog podneska tuženice nije moglo održati ročište, a na koje nije pristupila niti tuženica radi saslušanja, niti je svoj izostanak opravdala, dok je punomoćnik tuženice iznenađen njezinim nepristupanjem opravdao izostanak njezinom psihičkom rastrojenošću te se obvezao pojasniti sadržaj dostavljenog podneska tuženice.



Također, prvostupanjski sud utvrđuje da je 01. srpnja 2015. ponovno zaprimljen podnesak tuženice kojim otkazuje punomoć svome punomoćniku, uz ponovno dostavljeni uvredljivi podnesak od 30. lipnja 2015., zbog čega je raspravni sudac smatrajući da se radi o zahtjevu za izuzeće zatražio donošenje odluke o tom zahtjevu, da bi 06. srpnja 2015. zaprimio novi podnesak u kojemu tuženica ponavlja uvredljive tvrdnje iz podneska od 30. lipnja 2015. te između ostalog tvrdi da je raspravni sudac pokazao ekstremnu nepismenost kada je njezin zahtjev za pečačenje suda poistovjetio sa zahtjevom za izuzeće, te ujedno tvrdnje o navodnoj veleizdaji neslučenih razmjera proširuje i na Županijski sud u Rijeci, Vrhovni sud Republike Hrvatske, Ustavni sud Republike Hrvatske, Državno odvjetništvo Republike Hrvatske i Hrvatsku odvjetničku komoru, te ističe da će se odlaganje postupanja po njezinom nalogu smatrati otežavajućom okolnošću u predstojećim kaznenim postupcima.

Stajalište je prvostupanjskog suda da je zlouporaba procesnih ovlaštenja širi pojam koji u sebi uključuje i vrijeđanje suda te druga činjenja i nečinjenja sudionika parničnog postupka koja je u zakonu nemoguće taksativno navesti, s time da je kritika na rad suca dopuštena, ali ne smije biti uvredljiva ni za koga.

Prema stajalištu prvostupanjskog suda podnesak tuženice od 30. lipnja 2015. kojim traži pečačenje suda predstavlja zahtjev za izuzeće raspravnog suca, a imajući u vidu da je isti podnesen upravo istoga dana kada je trebalo biti održano ročište za glavnu raspravu radi saslušanja stranaka i svjedoka, i to iz razloga koji su tuženici bili od ranije poznati, prvostupanjski sud zaključuje da podnošenje takvog zahtjeva predstavlja zlouporabu procesnih ovlaštenja.

Nadalje, imajući u vidu brojne uvrede iz podnesaka tuženice od 30. lipnja 2015. i 06. srpnja 2015., posebice u dijelu u kojem tuženica iznosi tvrdnje o općepoznatoj veleizdaji, prvostupanjski sud zaključuje da se radi o krajnje uvredljivim podnescima kako za raspravnog suca, tako i za cjelokupno pravosuđe i policiju.

Pri tome, prvostupanjski sud izražava stajalište da je tuženica od strane institucija Republike Hrvatske koje toleriraju njezino ponašanje očito ohrabrena u iznošenju uvredljivih navoda, kao primjerice ranije donesenom ukidanom odlukom ovog drugostupanjskog suda, koje odluke demotiviraju nižestupanjske sudove u sankcioniranju procesnih zlouporaba tuženice i loše djeluju na generalnu prevenciju zlouporaba počinjenih od strane ostalih stranaka.

Stoga, prvostupanjski sud imajući u vidu naprijed iznesena utvrđenja, pozivom na odredbu čl. 10.  i čl. 110.  ZPP-a donosi odluku o izricanju novčane kazne tuženici u iznosu od 5.000,00 kn.




Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da navodi podnesaka tuženice zaprimljeni 30. lipnja 2015. i 06. srpnja 2015. predstavljaju vrijeđanje suda.

Naime, sudovi i druga državna tijela nisu izuzeti od kritike i nadzora javnosti, međutim ta kritika ne smije prijeći granice dopuštene kritike rada suda odnosno ne smije prijeći u uvredu.

U konkretnom slučaju, navodi tuženice da se „raspravni sudac i sud koriste krivotvorenim pačatima“, da je „pečaćenje suda po njezinom nalogu dužan provesti takozvani predsjednik Općinskog suda u Rijeci“, da njoj ne može suditi „nezakoniti i protuustavno ustrojeni sud“, da s istim može imati posla samo u smislu „kaznenog progona počinitelja veleizdaje“, da je „raspravni sudac pokazao ekstremnu nepismenost“, kao i u dijelu u kojem tvrdnje o „veleizdaji neslučenih razmjera“ proširuje i na više sudove u Republici Hrvatskoj te Ustavni sud Republike Hrvatske i ostale pravosudne institucije, nedvojbeno dovode u pitanje profesionalne kompetencije i zakonitost rada ne samo raspravnog suca, već i Općinskog suda u Rijeci u cjelini te viših sudova u Republici Hrvatskoj i Ustavnog suda Republike Hrvatske, kao i pravosudnog sustava u Republici Hrvatskoj u cjelini, te su kao takvi svakako uvredljivi i omalovažavajući prema pravosuđu Republike Hrvatske općenito i predstavljaju neprimjereni način komunikacije stranke sa sudom. Pri tome, takvi navodi nisu bili neophodni u svrhu ostvarivanja prava tuženice u predmetnom postupku, već su očito izneseni isključivo sa namjerom vrijeđanja suda i potkopavanja autoriteta sudbene vlasti u cjelini, posebice kada se ima u vidu da je tuženica otvoreno iznijela optužbe o počinjenju kaznenog djela veleizdaje od strane sudaca.

Također, prihvatljivo je utvrđenje prvostupanjskog suda da je tuženica podnošenjem podneska od 30. lipnja 2015. zlorabila prava koja joj pripadaju u postupku, ali iz drugih razloga.


Naime, suprotno stavu prvostupanjskog suda podnošenje zahtjeva za izuzeće suca neposredno prije održavanja ročišta, samo za sebe ne predstavlja zlorabu procesnih prava, budući da sukladno odredbi


čl. 73.  st. 6. ZPP-a stranka može podnijeti zahtjev za izuzeće suca prvostupanjskog suda sve do zaključenja glavne rasprave, dakle i neposredno prije održavanja ročišta.

Međutim, tuženica navedenim podneskom nije izričito zatražila izuzeće suca, kako to i sama tvrdi u žalbi, već je dala vlastiti „nalog za pečaćenje suda“ uz tvrdnju da se sud koristi krivotvorenim pečatima sa žigom Republike Hrvatske zbog čega da je u sudskim postupcima počinjena veleizdaja, a u kojim postupcima se urušava ustavnopravni poredak Republike Hrvatske te sudi nelegalno i nezakonito ustrojeni sud. Dakle, imajući u vidu sadržaj navedenog podneska, kojim tuženica kao stranka „nalaže obustavu rada suda“ u predmetnom postupku, i to na uvredljiv način i uz teške optužbe, kao i činjenicu da je isti podnesen neposredno prije održavanja ročišta za glavnu raspravu na kojem su trebali biti izvedeni dokazi, očito je da je svrha takvog podneska bila isključivo onemogućavanje suda u suđenju u predmetnoj pravnoj stvari na način koji nije predviđen zakonom, tim više što niti punomoćnik tuženice nije bio u mogućnosti na ročištu određeno se izjasniti o pravnoj naravi tog podneska, zbog čega je sud na njegov prijedlog odgodio ročište pa je i prema ocijeni ovog suda tuženica navedenim podneskom zlorabila procesna ovlaštenja u smislu odredbe čl. 10. st. 1. ZPP-a.

Međutim, nije prihvatljivo stajalište prvostupanjskog suda da zloraba procesnih ovlaštenja u sebi sadrži i vrijeđanje suda, jer se sukladno odredbi čl. 10. i čl. 110. ZPP-a radi o dvije različite pravne osnove za izricanje novčane kazne, ali unatoč takvom pogrešnom pravnom stajalištu, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je tuženici izrekao novčanu kaznu u iznosu od 5.000,00 kn.

To iz razloga jer je tuženica predmetnim podnescima iznijela teške uvrede na račun suda, a podneskom od 30. lipnja 2015. ujedno zlorabila procesna prava, slijedom čega je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo iz odredbe čl. 10. i čl. 110. ZPP-a kada je tuženici izrekao novčanu kaznu. Pri tome je visina kazne u iznosu od 5.000,00 kn odmjerenja sukladno odredbi čl. 10. st.2. ZPP-a kojom je za fizičku osobu propisana novčana kazna zbog zlorabe prava u postupku u iznosu od 500,00 do 10.000,00 kn, te sukladno odredbi čl. 110. st. 1. ZPP-a kojom je zbog vrijeđanja suda propisana kazna za fizičku osobu u iznosu od 500,00 do 5.000,00 kn. Naime, iznos izrečene novčane kazne u okolnostima konkretnog slučaja ukazuje se adekvatnim brojnosti i težini iznesenih uvreda, posebice s obzirom da navodi tuženice iz predmetnih podnesaka direktno omalovažavaju profesionalne kvalitete uređujućeg suca te otvoreno upiru na nezakonitost njegova rada i rada Općinskog suda u Rijeci te ostalih sudova i pravosudnih tijela Republike Hrvatske, kao i s obzirom da sadrže otvorene optužbe o počinjenju kaznenog djela veleizdaje od strane sudaca i drugih dužnosnika pravosudnih tijela, a osobito s obzirom na ustrajnost tuženice u iznošenju uvredljivih navoda, pri čemu takvi navodi nisu bili nužni za ostvarenje njezinih prava u postupku.

U odnosu na stajalište prvostupanjskog suda o „ohrabrivanju“ tuženice u zlouporabi prava te „demotiviranju“ sudova u sankcioniranju zlouporaba i izostanku generalne prevencije od strane viših sudova, valja istaknuti da takvo stajalište nije prihvatljivo budući da je odluka drugostupanjskog suda kojom je ukinuta prijašnja odluka prvostupanjskog suda o kažnjavanju tuženice u ovom predmetu donesena isključivo zbog počinjene apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka od strane prvostupanjskog suda zbog koje se donesena odluka nije mogla niti ispitati, a ne radi „ohrabrivanja“ tuženice u zlouporabi prava i „demotiviranju“ sudova u sankcioniranju zlouporaba. Podredno, osobno stajalište prvostupanjskog suda o radu viših sudova u smislu odredbe čl. 338.  st. 4. u svezi sa čl. 347.


 ZPP-a ne iznosi se u sudskim odlukama, već se sukladno navedenim odredbama iznose odlučne činjenice i pravna stajališta u primjeni materijalnog prava.

Konačno, valja navesti da izricanjem novčane kazne tuženici u konkretnom slučaju zbog zlouporabe procesnih prava i vrijeđanja suda, nije povrijeđeno pravo tuženice na slobodno izražavanje iz odredbe čl. 10. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97, 6/99-pročišćeni tekst, 8/99 - ispr., 14/02 i 1/06: dalje: Konvencija).

Naime, za utvrđenje da li je došlo do povrede slobode izražavanja zajamčene odredbom čl. 10. Konvencije nužno je provesti test razmjernosti koji podrazumijeva odgovor na tri pitanja i to da li akt ili radnja državnog tijela kojim se reagira na neku izjavu predstavlja miješanje u slobodu izražavanja onoga tko je dao izjavu, zatim da li je miješanje bilo zakonito i da li je imao legitiman cilj, te konačno da li je miješanje bilo „nužno u demokratskom društvu“.

Izricanje novčane kazne tuženici zbog navoda iz predmetnih podnesaka predstavlja miješanje države u njezino pravo na slobodu izražavanja budući da je čl. 10. Konvencije primjenjiv ne samo na izjave koje su prihvatljive, već i na one izjave koje se smatraju uvredljivima. Pri tome, odredba čl. 10. Konvencije ne jamči apsolutno neograničenu slobodu izražavanja već je ta sloboda podložna iznimkama koje valja strogo tumačiti, s time da sloboda izražavanja stranaka u sudskim postupcima nije neograničena i autoritet sudbene vlasti dovoljno je važan da opravdava ograničenje ove slobode (presuda Europskog suda za ljudska prava K. protiv Republike Hrvatske). U konkretnom slučaju miješanje u slobodu izražavanja propisano je odredbom čl. 73. st. 1. ZPP-a te se njime težilo ostvariti legitiman cilj održavanja autoriteta sudbene vlasti, slijedom čega je miješanje izricanjem novčane kazne tuženici bilo zakonito i imalo legitiman cilj. Odgovor na treće pitanje ovisi o utvrđenju da li je s obzirom na konkretne okolnosti postignuta poštena ravnoteža između, s jedne strane, potrebe da se zaštiti autoritet sudbene vlasti i s druge strane, zaštite slobode izražavanja tuženice. U konkretnom slučaju s obzirom na utvrđenje da je tuženica svojim navodima otvoreno i direktno iznijela uvrede i optužbe na račun rada raspravnog suca, suda i sudbene vlasti u cjelini, a nema okolnosti koje bi dovele do zaključka da je sporni izričaj bio nužan za ostvarenje njezinih prava u postupku, dakle s obzirom na utvrđenje da je njezina jedina namjera bila uvrijediti sud, kao i da je visina izrečene novčane kazne adekvatna prirodi i težini iznesenih uvreda, za zaključiti je da izrečena novčana kazna nije nerazmjerna legitimnom cilju održavanja autoriteta sudbene vlasti, dakle da je miješanje u slobodu izražavanja tuženice bilo „nužno u demokratskom društvu“.

U odnosu na žalbene navode kojima tuženica osporava utvrđenje suda o uvredljivim navodima iz predmetnih podnesaka, valja odgovoriti da se tuženica u istima nije pozivala samo na odredbe ZPŽGRH-a kako to tvrdi u žalbi, već je u pretežitom dijelu podnesaka iznosila uvredljive i omalovažavajuće navode u odnosu na rad suda.

Iz navedenih razloga, valjalo je odbiti žalbu tuženice kao neosnovanu i pobijano rješenje pozivom na odredbu čl. 380.  toč. 2. ZPP-a potvrditi, kao u izreci.

**U Rijeci, 19. siječnja 2018.**

**Sutkinja**

**Ingrid Bučković**

**Autor:** Matija Stokić , **Informator:** 6654, **Datum objave:** 20.11.2020., **Broj stranice:** 1 - 5, **Područje:** 3.16.01. Parnični postupak , **Poveznica:** <https://informator.hr/strucni-clanci/onemogucavanja-zlouporaba-procesnih-prava-buduci-normativni-razvoj>

## Stručni članak

# ONEMOGUĆAVANJA ZLOUPORABA PROCESNIH PRAVA - BUDUĆI NORMATIVNI RAZVOJ

*Jedno od osnovnih načela parničnog postupka je načelo savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja. To načelo daje odgovor na pitanje mogu li se stranke služiti propisanim procesnim pravima radi ostvarivanja nedopuštenih ciljeva kao što je šikaniranje protivnika, sprječavanje suda u brzom i ekonomičnoj provedbi postupka i slično. Iako se u posljednjim desetljećima povećavala učinkovitost različitih procesnih instituta protiv zlouporaba u parničnom postupku, treba pronaći rješenja i za preostale zlouporabe koje su još uvijek moguće pa u nastavku Matija Stokić, dipl. iur., prikazuje mogući budući normativni razvoj daljnjeg onemogućavanja zlouporaba procesnih prava.*

## 1. UVODNO

Normativno uređenje parničnog postupka u posljednjim je desetljećima doživjelo velike promjene. Važeći Zakon o parničnom postupku<sup>[1]</sup>, premda njegov razvoj nije dovršen, postupno poprma obilježja modernog procesnog zakona. To se očituje npr. kroz afirmaciju raspravnog načela uz usporedno postroženje procesne discipline jasnim razgraničenjem stadija u kojima može biti iznošena raspravna građa, zatim kroz uvođenje oglednog postupka kao primarnog te tendenciju prema pozicioniranju revizije kao krajnjeg i iznimnog instrumenta za osiguravanje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, nadalje kroz intenziviranje uporabe informatičko-komunikacijske tehnologije itd. Razvojni put ZPP-a u nekim je segmentima bio revolucionaran, a u drugima skroman.

Jedno od važnih područja na kojemu, čini se, ponestaje ambicije za daljnjim unaprjeđenjima jest onemogućavanje zlouporaba procesnih prava.<sup>[2]</sup> Dijelom je to razumljivo. Novele ZPP-a u posljednjim desetljećima povećavale su učinkovitost različitih procesnih instituta, čime je sužen manevarski prostor za zlouporabe, i njihov je broj u praksi doista bitno smanjen.<sup>[3]</sup> Time je glavnina problema riješena, međutim na putu izgradnje modernog procesnog zakona treba pronaći rješenja i za preostale. Moguće je više smjerova razvoja na tom području, a u ovom članku ukazujemo na neke.

## 2. SAVJESNO KORIŠTENJE PROCESNIH OVLAŠTENJA

Obveza suda i svih sudionika u parničnom postupku je nastojati da se postupak provede bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova, s tim da je obveza suda onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku (čl. 10., st. 1. ZPP-a). Također, stranke su dužne pred sudom govoriti istinu i savjesno se koristiti pravima koja su im priznata zakonom (čl. 9. ZPP-a). Kroz te se dužnosti ogleda jedno od osnovnih načela parničnog postupka: načelo savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja. Ono daje odgovor na pitanje mogu li se stranke služiti propisanim procesnim pravima i radi ostvarivanja nedopuštenih ciljeva, npr. šikaniranja protivnika, sprječavanja suda u brzom i ekonomičnoj provedbi postupka i sl. Ono je, također izvedenica načela savjesnosti i poštenja i načela zabrane zlouporabe prava koja su općeusvojena pravna načela,<sup>[4]</sup> a zabrana se zasniva na tezi da sve ono što je formalno dopušteno ne mora nužno biti u skladu s duhom zakona i općim moralnim shvaćanjima (*Non omne quod licet honestum est.*)<sup>[5]</sup> Dok bi nesavjesno korištenje procesnih ovlaštenja moglo biti rezultat i namjere i nemarnosti, zlouporaba procesnih ovlaštenja pretpostavlja svijest o protupravnosti i namjeru.<sup>[6]</sup> Načelo

savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja također se izvodi iz načela zakonitosti (jer zlouporaba procesnih ovlaštenja predstavlja suštinski protupravno postupanje) i iz načela ekonomičnosti (jer su zlouporabe zapreka brzom i koncentriranoj provedbi postupka uz što je moguće manje troškova). Brojni su primjeri zlouporaba procesnih prava u praksi. Primjerice, svjesno iznošenje neistinitih činjeničnih navoda, neistinito iskazivanje stranke saslušane u svrhu dokazivanja, predlaganje odgode ročišta zbog izmišljenih razloga spriječenosti, obijesno podnošenje zahtjeva za izuzeće sudaca, svjesno predlaganje dokaza koji se neće moći izvesti, dostava sudu velikog broja nevažnih isprava s ciljem da se rad suda uspori i usmjeri na nebitno, namjerna dostava neurednih podnesaka, čime se nepotrebno produžuje postupak zbog pozivanja na ispravak i/ili dopunu temeljem članka 109. ZPP-a, opetovano podnošenje nedopuštenih pravnih lijekova itd.<sup>[7]</sup> Iako je lepeza zlouporaba koje se javljaju u praksi znatno manja nego što je bila npr. do novele ZPP-a iz 2003.<sup>[8]</sup>, one nisu ni izbliza iskorijenjene, a sudska praksa u utvrđivanju i sankcioniranju zlouporaba nije se razvila.

### 3. DOSADAŠNJI NORMATIVNI RAZVOJ

**Prije novele ZPP-a 2003.** parnični postupak trpio je od nedostatka djelotvornih instrumenata za sprječavanje razmjerno velikog broja zlouporaba koje su uočene u praksi. Osim načelnih odredaba članka 9. i 10., Zakon je sadržavao još i odredbe članka 316. o kažnjavanju novčanom kaznom za slučaj teže zlouporabe procesnih prava, a tada je važio i opće pravilo o zamjeni neplaćenih novčanih kazni (izrečenih bilo zbog vrijeđanja bilo zbog zlouporaba) kaznom zatvora. Kao snažno neizravno sredstvo sankcioniranja zlouporaba, možemo spomenuti samo odredbu članka 156. o naknađivanju parničnih troškova prema načelu *culpa*. Uočeni nedostaci potaknuli su znatne normativne intervencije. **Novelom ZPP iz 2003.** uvedena su brojne nove odredbe s ciljem sprječavanja zlouporaba u specifičnim procesnim situacijama. Neke od njih brzo su pokazale pozitivne rezultate u praksi. U propisivanju instrumenata za sprječavanje zlouporaba procesnih prava stranaka zakonodavac je identificirao situacije u kojima su zlouporabe najčešće te je u tim situacijama ojačao poziciju suda dajući mu odgovarajuće ovlasti. Tako je npr. propisano u kojim se slučajevima može, rješenjem protiv kojega nije dopuštena (posebna) žalba, odbaciti zahtjev za izuzeće suca (čl. 73. ZPP-a) i odlučiti o prijedlogu stranke za svrsishodnu delegaciju (čl. 68. ZPP-a). Radnja u postupku koja u praksi izaziva mnoštvo problema i otvara mogućnosti za brojne zlouporabe, dostava je pismena, a ZPP iz 2003. uveo je niz novih odredaba kojima se smanjuje mogućnost za zlouporabe. Od iznimne važnosti za sprječavanje zlouporaba procesnih prava stranaka bilo je uvođenje ograničene zabrane iznošenja novih činjenica i dokaza.

Tom izmjenom stranke su obvezane već u tužbi i odgovoru na tužbu odnosno na prvom ročištu u postupku, iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za njihovo utvrđivanje, a ako bi to učinile kasnije tijekom glavne rasprave, na zahtjev protivne stranke bile bi joj dužne naknaditi time izazvane troškove (čl. 299. ZPP-a).<sup>[9]</sup> Također, zabranjeno je iznošenje novih činjenica, predlaganje novih dokaza i isticanje nekih materijalnopravnih i procesnopravnih prigovora u žalbi protiv prvostupanjske odluke (čl. 352. st. 1. ZPP-a).

Osim spomenutih i niza drugih odredaba koje imaju preventivnu svrhu, novela ZPP-a dotaknula se i instrumenata za sankcioniranje zlouporaba. Određene izmjene doživjelo je opće pravilo o sankcioniranju zlouporaba procesnih prava koje je do tada bilo sadržano u članku 316., a nakon toga u dopunjenom članku 10. ZPP-a.

Ono određuje da će sud novčanom kaznom od 500,00 do 10.000,00 kuna kazniti fizičku osobu, odnosno od 2.500,00 do 50.000,00 kuna pravnu osobu koja teže zlouporabi prava koja joj pripadaju u postupku, s tim da se neplaćena novčana kazna više ne zamjenjuje kaznom zatvora, već se prisilno naplaćuje po službenoj dužnosti, kao novčana tražbina prema pravilima ovršnoga postupka. Dodana je i odredba koja ovlašćuje žalbeni sud da, ako posumnja u počinjenje zlouporabe, naloži prvostupanjskom sudu provjeru je li zlouporaba doista počinjena, nakon čega će taj sud izreći novčanu kaznu ili će rješenjem utvrditi da nije počinjena teža zlouporaba prava. Osim izmjena u članku 10. ZPP-a, posebne odredbe predviđaju izravno ili neizravno sankcioniranje i u određenim specifičnim situacijama.

Tako je npr. uvedena dužnost suda da novčano kazni stranku i umješaka odnosno njihova zastupnika ako se utvrdi da je zahtjev za izuzeće očito neosnovan i da je podnesen samo zato da bi se omelo ili spriječilo sud u poduzimanju nekih radnji ili radi odugovlačenja postupka (čl. 75. st. 5. i 6. ZPP-a). Izmjene i dopune Zakona o parničnom postupku koje su uslijedile **u razdoblju nakon 2003.**, zaključno s posljednjom novelom iz 2019.<sup>[10]</sup> nastavile su trend daljnjeg smanjenja manevarskog prostora za potencijalne zlouporabe procesnih prava. Tome je najviše pridonijelo strože razdvajanje stadija prvostupanjskog postupka, pri čemu se najkasnije u stadiju prethodnog postupka može (uz određene opravdane iznimke) preinačiti tužbu i iznositi nove činjenice i dokaze te prigovor radi prebijanja (čl. 190. st. 1. i 2. i čl. 299. ZPP-a), dok je stadij glavne rasprave *de facto* rezerviran za izvođenje dokaza.

Znatan iskorak predstavlja i uvođenje elektroničke komunikacije, čime se dodatno smanjuje mogućnost za zlouporabe vezane uz dostavu pismena. Prijedeni razvojni put pokazuje da je današnje normativno uređenje niza procesnih instituta u velikoj mjeri smanjilo manevarski prostor za zlouporabe. Premda je na području prevencije zlouporaba učinjen golem napredak, a usredotočenost na prevenciju i je najučinkovitiji pristup, zakonski koncept onemogućavanja zlouporaba procesnih prava ipak nije potpuno zaokružen i preostala su određena neodgovorena pitanja te prostor za daljnji normativni razvoj.

#### 4. NEKA OTVORENA PITANJA I MOGUĆI SMJEROVI RAZVOJA

##### 4.1. Nulta tolerancija na zlouporabe?

Prema izričitoj odredbi članka 10. st. 1. ZPP-a, obveza je suda onemogućiti **svaku** zlouporabu prava u postupku. Tako proklamirana nulta tolerancija na zlouporabe nije podržana odgovarajućim provedbenim instrumentima. Proturječi joj već odredba stavka 2. istog članka prema kojoj će sud kazniti novčanom kaznom osobu koja teže zlouporabi prava koja joj pripadaju. Dakle, samo teže, a ne sve zlouporabe, mogu biti sankcionirane. Kako onda, u skladu s dužnošću iz članka 10. st. 1. ZPP-a onemogućiti preostale, lakše zlouporabe koje, ako se u pojedinim parničnim predmetima ponavljaju, u svojoj ukupnosti mogu naštetiti brzoj i ekonomičnoj provedbi postupka?

Iako je moguć daljnji suživot tih dviju dijelom proturječnih odredbi, implicitna poruka koju one šalju je zbunjujuća za njihove adresate, prvenstveno za sudove, koji su ionako previše suzdržani prema sankcioniranju zlouporaba. Mogući smjerovi razvoja vode ili prema afirmaciji i dosljednoj provedbi nulte tolerancije ili prema ublažavanju.

##### 4.1.1. Afirmacija

Afirmacija i dosljedna provedba nulte tolerancije na zlouporabe podrazumijeva stvaranje procesnopravne mogućnosti za sankcioniranje svih utvrđenih zlouporaba procesnih prava, a ne samo težih, dakle brisanju iz odredbe članka 10. st. 2. ZPP-a riječi „težih“. U slučajevima lakših zlouporaba (a to bi u praksi najčešće bile one kod kojih nema mogućnosti nastanka težih posljedica na trajanje i troškove postupka) trebalo bi razmjerno tomu predvidjeti mogućnost da se počinitelju umjesto novčane kazne izrekne opomena, što bi u određenim slučajevima bilo dostatno za ostvarenje preventivne svrhe i odvratanje od novih zlouporaba. Korisno bi bilo učiniti i daljnji korak uvođenjem pravnog standarda „očite zlouporabe“. Time bi se olakšalo utvrđivanje počinjenih zlouporaba, što je jedan od razloga dosadašnje suzdržanosti sudova prema njihovu sankcioniranju. Pravni standard „očita zlouporaba“ omogućio bi da se utvrđivanju subjektivnog obilježja zlouporabe (namjere) hrabrije pristupa ocjenom svih okolnosti konkretnog slučaja, a posebno ocjenom cjelokupnog procesnog držanja stranke koje često može biti pouzdan pokazatelj nesavjesnosti i volje da se učini zlouporaba. Time bi se u određenoj mjeri ublažio stupanj do kojeg činjenice relevantne za ocjenu je li riječ o zlouporabi moraju biti utvrđene, što je u ovom slučaju opravdano jer je glavni posla u kvalificiranju zlouporabe utvrditi njezino subjektivno obilježje - namjeru, a ona je pak unutarnja psihička pojava koja ne mora uvijek imati specifičnu vanjsku manifestaciju, pa se o njezinu postojanju može zaključivati samo temeljem širih okolnosti. Treba dodati i da brojne i šarolike zlouporabe procesnih prava mogu samo manjim dijelom biti predviđene posebnim odredbama kojima bi se propisali načini njihova sprječavanja i sankcioniranja. Stoga potreba za pravilom članka 10. st. 2. ZPP-a, kao glavnim instrumentom njihova sankcioniranja trajno ostaje.<sup>[11]</sup>

##### 4.1.2. Ublažavanje

Alternativno, moguće je i odustati od sadašnje proklamirane nulte tolerancije na zlouporabe. Ona proturječi i važećoj odredbi članka 10. st. 2. ZPP-a, a još više stanju u praksi. To se može provesti brisanjem riječi „svaku“ iz druge rečenice stavka 1. čl. 10. ZPP-a. Iako pristup izložen pod 4.1.1. smatramo legitimnijim, i ovakav blaži pristup ima dobre strane. On bi ipak predstavljao nomotehničko unaprjeđenje u odnosu na sadašnje stanje, čime bi bila otklonjena zbunjujuća dvojnost između načelne nulte tolerancije na zlouporabe i nedostatka instrumenata za sankcioniranje svih utvrđenih zlouporaba.

#### 4.2. Problem (ne) primjene općeg pravila o sankcioniranju zlouporaba procesnih prava u sudskoj praksi

Problem siromašne prakse sudova<sup>[12]</sup> u primjeni općeg pravila o sankcioniranju zlouporaba procesnih prava sadržanog u odredbi članka 10. st. 2. ZPP-a ima više dimenzija. Uzroci takvog stanja su slojevit, od psiholoških do dvojbi o pravnoj naravi zlouporaba procesnih prava, pa do teškoća u kvalificiranju zlouporaba kao takvih te posebno težih zlouporaba.<sup>[13]</sup> U tom dijelu je intencija novele ZPP-a 2003. ostala neostvarena. Pokušaj da se prvostupanjske sudove potakne na odlučniji tretman zlouporaba kroz ovlašćivanje viših sudova da sukladno odredbi članka 10. st. 5. i 6. ZPP-a, nalože prvostupanjskom sudu provjeru je li počinjena teža zlouporaba i u slučaju pozitivnog zaključka počinitelju izrekne novčanu kaznu, nije donio željene pomake u praksi. Ta se odredba uzdala u više sudove kao stručne autoritete i inicijatore



hrabriji pristupa pri sankcioniranju zloruporaba procesnih prava stranaka, ali očito nije pogodila srž problema. Iako u sudskoj praksi postoje dvojbe o prirodi zloruporaba procesnih prava i postoje još uvijek (u teoriji i dominantnoj praksi odavno prevladana) stajališta koja negiraju mogućnost da se korištenjem zakonitih pravnih sredstava izvrši zloruporaba, potrebno je razmotriti u kojoj je mjeri i važeće uređenje onemogućavanja zloruporaba zapreka njihovom intenzivnijem sankcioniranju. Kao što je već spomenuto, kvalificiranje zloruporaba i posebno onih „težih“ može biti problematično u dokaznom smislu, što zasigurno ne pridonosi primjeni sankcija, a unaprijeđenje bi se moglo postići uvođenjem pravnog standarda „očite zloruporabe“. Osim toga, treba razmotriti i mogućnost izričitog definiranja zloruporaba u ZPP-u. Iako su zloruporabe dobro teorijski istražene i definirane, te u procesnim zakonima takvi i slični pojmovi u pravilu nisu izričito definirani, u ovom slučaju možda bi bilo korisno učiniti iznimku. Jasno definiranje uz uvođenje novog, lakše primjenjivog pravnog standarda (poput predloženog pravnog standarda „očite zloruporabe“) i otklanjanje potrebe za dodatnim poslom razgraničavanja težih od lakših zloruporaba, mogli bi *de lege ferenda* predstavljati poticaj dostatnog intenziteta za aktivaciju i prvostupanijskih sudova i viših sudova (u kontekstu primjene odredbe članka 10. st. 5. i 6. ZPP-a) te razvoj relevantne sudske prakse. Određeni pomak u tom smjeru moglo bi donijeti i uvođenje mogućnosti izricanja opomene u slučajevima lakših zloruporaba,<sup>[14]</sup> svojevrsnog „žutog kartona“ nakon kojeg bi eventualni recidiv bio sankcioniran novčanom kaznom. To bi, u skladu s načelom razmjernosti, omogućilo doziranu reakciju suda ovisno o težini i brojnosti zloruporaba.

#### 4.3. Odbacivanje procesnih radnji kao sredstvo prevencije

Opće pravilo o sankcioniranju zloruporaba procesnih prava iz članka 10. st. 2. ZPP-a jedan je od glavnih instrumenata za uspostavljanje ozračja zadovoljavajuće procesne discipline potrebne za uspješno vođenje parničnog postupka. Ono je nužan instrument i zbog činjenice da mnoštvo varijacija u kojima se zloruporabe pojavljuju nije moguće u potpunosti anticipirati i propisati specifične instrumente za njihovo sprječavanje i sankcioniranje. Ipak, treba imati na umu da sankcioniranje nastupa nakon što je zloruporaba već učinjena.

Takva represivna reakcija *post festum* ima i svoju preventivnu svrhu i učinke jer novčano kažnjavanje djeluje na odvraćanje kažnjene osobe i ostalih sudionika postupka od sličnih radnji te na korektivnije i savjesnije buduće procesno držanje. Postavlja se pitanje ne bi li procesne radnje kojima se vrše zloruporabe u određenim slučajevima trebalo anulirati izravno, a ne samo sankcionirati *a posteriori* (kada može biti šteta u obliku produženja i poskupljenja postupka već nastane), odnosno odbaciti ih. Ne bi li to, za razliku od naknadne represivne reakcije bilo istinsko onemogućavanje odnosno prevencija zloruporaba procesnih prava u duhu odredbe članka 10. st. 1. ZPP-a? Je li legitimno uvesti takvu ovlast parničnog suda i u kojim slučajevima? Riječ je o složenim pitanjima koja zadiru u problematiku dosega ustavnog i konvencijskog prava na pristup sudu. Mišljenja smo da normiranju takvog pravnog pravila ima mjesta, s tim da njegova primjena treba biti ograničena na iznimne situacije, npr. slučajeve kad sud ocijeni da bez trenutnog onemogućavanja zloruporabe odbacivanjem procesne radnje kroz koju je izvršena zloruporaba, neće biti moguće izbjeći osobito teške posljedice. Inače, tema procesnopravne mogućnosti za odbacivanje nesavjesno poduzetih procesnih radnji prisutna je već dulje vrijeme u pravnoj doktrini, ali bez čvrstih zaključaka.<sup>[15]</sup>

#### 4.4. Problem kverulanata

Specifičan problem u građanskim postupcima (i u drugim vrstama sudskih postupaka, ali i u poslovima sudske uprave<sup>[16]</sup> te općenito u postupcima pred upravnim tijelima) predstavljaju kverulanti - osobe čije ponašanje pokazuje znakove izrazite svadljivosti, bezobzirnosti i upornosti. Oni su skloni zatrpavanju suda (nestručno sastavljenim) podnescima, otporu angažmanu stručnog zastupnika u postupku, opetovanim zahtjevima za izuzeće sudaca, beskonačnom ulaganju pravnih lijekova, pritužbi i predstavki, podnošenju kaznenih prijava te svim vrstama pritisaka na rad suda (npr. manipuliranju javnim medijima, obraćanju institucijama zakonodavne i izvršne vlasti itd.). Ponekad je riječ o osobama upitne sposobnosti raspravljanja pred sudom, kao i osobama izrazito nepovoljnog socijalnog i imovinskog statusa, pa izricanje novčanih kazni povodom zloruporaba procesnih prava učinjenih od takvih osoba često nema svrhe ni učinka na njihovo ponašanje jer kazne često ne mogu biti naplaćene, a s obzirom na crte osobnosti pojedinih kverulanata, sankcioniranje ne djeluje preventivno već poticajno. U našim domaćim procesnim propisima, pa tako ni u ZPP-u, problem kverulanata nije uočen ni tretiran primjerenim instrumentima. Ako bi daljnji normativni razvoj pridonio formiranju prakse dosljednog i uravnoteženog onemogućavanja zloruporaba procesnih prava, i problem kverulanata bio bi ublažen. Ipak, specifičan problem njihovih upornih malicioznih procesnih aktivnosti može biti riješen samo specifičnim sredstvima. Npr. problem beskonačnog podnošenja podnesaka i pravnih lijekova od osvjedočenih kverulanata (npr. podnošenje žalbe na presudu žalbenog suda, zatim žalbe na rješenja o odbacivanju te žalbe kao nedopuštene, zatim podnošenje nove žalbe na rješenje o odbacivanju itd. unedogled), čak i nakon što je postupak pravomoćno

okonačan i zakonitost i pravilnost presude prošla kontrolu viših sudova, može biti riješen samo kroz uvođenje modela svojevrsnog konačnog prekida komunikacije sa strankom, npr. instituta „konačnog odbacivanja“ pravnog lijeka. Na odluku o konačnom odbacivanju trebalo bi priznati pravo na žalbu, a nakon toga u slučaju odbijanja žalbe od drugostupanjskog suda, komunikacija sa strankom bila bi okončana, a njezine eventualne daljnje radnje bile bi zanemarene.

## 5. ZAKLJUČNO

Pretpostavka nastavka skladnog normativnog razvoja parničnog postupka je davanje pozornosti i temama poput onemogućavanja zlouporaba procesnih prava. Potreba za zaokruživanjem zakonskog koncepta sprječavanja i sankcioniranja zlouporaba osobito je očita s obzirom na nepostojanje relevantne sudske prakse na tom području. Mogući su različiti (što alternativni, što međusobno komplementarni) smjerovi normativnog razvoja. Na neke je ukazano uz uvjerenje da je riječ o važnoj i zanemarenoj temi, kao i da razvojni put ZPP-a konačno ulazi u fazu završnog zaokruživanja svih njegovih kapitalnih te finog podešavanja i usavršavanja do sada zanemarenih segmenata.

[1]\* Sudac Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Pakracu. Nar. nov., br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08 – ispr., 57/11, 148/11 – proć. tekst, 25/13 i 89/14 – Odluka USRH i 70/19 – u nastavku teksta: ZPP.

[2] Nedostatak ambicije zakonodavca za konkretnim promjenama na tom području vidljiv je npr. iz posljednje novele ZPP-a, odnosno iz Zakona o izmjenama Zakona o parničnom postupku (Nar. nov., br. 70/19), kojim je izmijenjen čl. 10. st. 1. ZPP-a tako što je naglašeno da je načelna dužnost, ne samo suda (kao što je bilo propisano prije), već i stranaka i drugih sudionika, nastojati da se postupak provede bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova. Istovremeno, instrumenti za ostvarenje te načelne dužnosti nisu osnaženi.

[3] Primjerice, razvoj procesnih pravila o dostavi smanjio je mogućnosti za manipulacije i izbjegavanje primitka sudskih pismena, što i danas nije iskorijenjeno, ali u nedavnoj prošlosti predstavljalo je golemu smetnju brzom i učinkovitom vođenju velikog broja parničnih postupaka.

[4] To su ujedno i opća pravila našeg obveznog prava:

- čl. 4. Zakona o obveznim odnosima (Nar. nov., br. 35/05 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18 – u nastavku teksta: ZOO): „U zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa sudionici su dužni pridržavati se načela savjesnosti i poštenja.“

- čl. 6. ZOO-a: „Zabranjeno je ostvarivanje prava iz obveznog odnosa suprotno svrsi zbog koje je ono propisom ustanovljeno ili priznato.“

- čl. 8. ZOO-a: „Svako je dužan uzdržati se od postupka kojim se može drugome prouzročiti šteta.“

[5] Vidjeti Rakočević, Milka; Bona fides u parničnom postupku - teorijska razmatranja, Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu, god. 55, 4/2018.

[6] Vidjeti Triva, Siniša; Belajac, Velimir; Dika, Mihajlo; Građansko parnično procesno pravo, VI. izd., Zagreb, 1986., § 35/1, str. 161-166.

[7] Vidjeti Stokić, Matija; Sankcioniranje zlouporaba procesnih prava stranaka u parničnom postupku (1. dio), Informator, Zagreb, br. 5433 od 1. travnja 2006.

[8] Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (Nar. nov., br. 117/03).

[9] Dosezi te odredbe u sudskoj praksi bili su slabi i nisu polučeni željeni učinci na koncentraciju i brzinu raspravljanja. Vidjeti Stokić, Matija; *Beneficium novorum* na raskrižju, Hrvatska pravna revija, Zagreb, br. VI./2009. Ipak, započet je razvoj koji je u sljedećim novelama ZPP-a doveo do strožih ograničenja prava na iznošenje novota.

[10] Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (Nar. nov., br. 70/19).

[11] Vidjeti Stokić, Matija; Sankcioniranje zlouporaba procesnih prava stranaka u parničnom postupku (2. dio), Informator, Zagreb, br. 5434 od 5. travnja 2006.

[12] Npr. pretraživanjem po pravnom propisu u bazi sudske prakse na web-stranici Vrhovnog suda Republike Hrvatske (<https://sudskapraksa.csp.vsrh.hr/>) moguće je pronaći tek nekoliko odluka. Mahom je riječ o odlukama u kojima je zauzeto stajalište da u konkretnim slučajevima nije riječ o zlouporabi (Gž-1352/2018 od 22. svibnja 2019., Županijski sud u Puli), odnosno da nije riječ o teškoj zlouporabi (Gžn-1982/2013 od 19. prosinca 2013., Županijski sud u Zagrebu, te Gž 2461/2016 od 23. siječnja 2017., Županijski sud u Rijeci). Nađena je tek jedna odluka kojom je utvrđeno da je počinjena zlouporaba procesnih prava (Gž-2888/2017 od 19. siječnja 2018., Županijski sud u Rijeci), a iz te odluke vidljivo je i da vezano uz pravnu prirodu zlouporaba među nekim sucima postoji konfuzija tako što vrijeđanje (nepravilno) smatraju jednim oblikom zlouporabe procesnih prava. Sličnih zabuna bilo je i u nekim starijim odlukama



(npr. PŽ-5515/03 od 20. siječnja 2004. godine, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske).

[13] Vidjeti kao u bilješki 11.

[14] Slično uređenju mjera za održavanje reda na glavnoj raspravi iz čl. 318. ZPP-a, gdje je predviđeno opominjanje ili kažnjavanje novčanom kaznom.

[15] Vidjeti kao u bilješki 6.

[16] Vidjeti Rajko, Alen; Kverulanti i sudske uprave, [www.iusinfo.hr](http://www.iusinfo.hr).

Poslovni broj: St-529/2017-958

Z A P I S N I K  
od 11. prosinca 2025.  
sastavljen kod Trgovačkog suda u Varaždinu  
o održanom ročištu skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom  
ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB:  
88502209643

Nazočni od strane suda:

Stečajni sudac: Iris Hatvalić-Nemec  
Zapisničarka: Tihana Martinez

Početak u 10:30 sati.

Poziv za skupštinu vjerovnika objavljen je na e-oglasnoj ploči suda dana 14. studenog 2025.

Utvrdjuje se da su pristupili:

- stečajni upravitelj Stanko Makar
- stečajni vjerovnik Josip Galinec, osobno,
- za stečajnog vjerovnika Isto grupa d.d., direktor Josip Galinec
- za Republiku Hrvatsku, zamjenica ŽDO Varaždin, Građansko upravni odjel, Jelena Knežević
- za vjerovnika MANEDA d.o.o., direktor Nenad Marković
- za vjerovnika ART & ANTIC d.o.o., z. punomoćnika Nenad Marković, u spis predaje zamjeničku punomoć za zastupanje
- za vjerovnika TILIJIA d.o.o., punomoćnik Nenad Marković, uz prokurista Matu Petrovića, u spis predaje punomoć za zastupanje
- za vjerovnika Seniju Demirović, punomoćnik Nenad Marković, u spis predaje punomoć za zastupanje na današnjoj skupštini vjerovnika
- za vjerovnika Matu Petrovića, osobno
- za vjerovnika IKS FENSTER d.o.o, punomoćnica Maja Matijević
- za vjerovnika Radmilu Zirić Martinjak, punomoćnica Mirna Peršić Kučalo, odvjetnica iz Zagreba
- za vjerovnika EPSILON ZETA d.o.o. (preuzimatelja tražbine Centar banke d.d. u stečaju i preuzimatelja tražbine vjerovnika Mirelle Paole Frlan Badovinac), direktor Stipo Tadić
- za vjerovnike Josipa Rajića, Marijana Pleša, Stjepana Piškora, Petra Nadžendera, Zlatka Matovina, Antoniju Martić (naslj. pok Branka Marića), Dragu Lastavec, Nikolu Kordića, Slađanu Lovrić (nalj. pok. Juraj Klenović), Ešefa Barakovića, Antu Bebeka, Sevludina Bešlića, Josipa Bičanića, Milomira Buinca, Milku Cvetković, Milana Ilića,

Branka Ćurića, Faika Hadžića, Muradifa Halvadžića, Mladena Ilića, Iliju Ivanko, Ivana Jurića, Zvonimira Jurišića, Josipa Jušića, Ivana Špelića, Josipa Talana, Milana Paraća, Milana Sekulića, Martina Štruk i Silvija Štruk (naslj. pok. Dragutina Štruka), Ivana Maruna, Miroslava Matkovića, Dragan Medarić (naslj. iza pok. Ivana Medarića), Dragutina Pavlečića, Anamariju Tonković, Filipa Tonkovića, Marka Tonkovića (svi naslj. iza pok. Vladimira Tonkovića), Nevenku Tonković, Stipu Topića, Roberta Voljaka, Zvonka Vrbanca, Bože Vrhovnika, Čedomira Vukovića i Ankicu Zupanc, z. pun. Ivan Vrdoljak, odvjetnik iz Zagreba, prema zamjeničkoj punomoći dostavljenoj u spis

- za vjerovnike Slobodana Mišetića, Dajanu Đurin, Ivana Grgurinovića, Zdravka Jakelića, Vesnu Jandrečić, Slavicu Josipović Kulić, Sadku Korlat, Javora Lauca, Vesnu Margeta (naslj. iza pok. Milana Margeta), Antu Marijanovića, Maru Mrkonja, Antonia Orlovića (naslj. iza pok. Tome Orlovića), Miroslava Paradžika, Katicu Petretić, Nevenku Pečić, Luku Perica i Tomislav Domagoj Perica (nalj. iza pok. Ivana Perice), Ivana Raspudića, Šteficu Radović, Višnju Ričko, Zlatka Štimca, Bernadru Dubovečak Kostrec, Milu Peurača, Lidiju Deverić, Agatu Ponjan, Božicu Škalec, Helenu Udovičić (ranije Paulik), Anamariju Paulik Aščić (naslj. iza pok. Borivoja Paulika), Marja Miloševića, Josipa Miloševića, Petra Miloševića, punomoćnik Ivan Vrdoljak, odvjetnik iz Zagreba, prema punomoći dostavljenoj u spis

Utvrđuje se da su na ročištu prisutni vjerovnici koji imaju pravo glasa, a obzirom su im tražbine utvrđene ili je osporavanje otklonjeno ili postojanje svoje tražbine dokazuju ovršnom ispravom, a javno ili javno ovjerovljenom ispravom nije dokazan prestanak postojanja tražbine te sukladno čl. 106. st. 2. SZ-a imaju pravo glasa i to:

- stečajni vjerovnik Josip Galinec, pravo glasa za iznos od 8.966,12 eura
- stečajni vjerovnik Isto grupa d.d., pravo glasa za iznos od 140,80 eura
- vjerovnik Republika Hrvatska, pravo glasa za iznos od 3.434.974,42 eura
- vjerovnik MANEDA d.o.o., pravo glasa za iznos od 35.826,20 eura
- vjerovnik ART ANTIC d.o.o., pravo glasa za iznos od 405.913,02 eura
- vjerovnika TILJA d.o.o., pravo glasa za iznos od 470.382,17 eura
- vjerovnik Senija Demirović, pravo glasa za iznos od 14.857,62 eura
- vjerovnik Mate Petrović, pravo glasa za iznos od 39.816,84 eura
- vjerovnik IKS FENSTER d.o.o., pravo glasa za iznos od 431.764,04 eura
- vjerovnica Radmila Zirić Martinjak, pravo glasa za iznos od 136.099,62 eura
- vjerovnik EPSILON ZETA d.o.o., pravo glasa za iznos od 1.962.445,51 eura
- vjerovnik Josip Rajič, pravo glasa za iznos od 16.309,24 eura
- vjerovnik Marijan Pleša, pravo glasa za iznos od 16.952,01 eura
- vjerovnik Stjepan Piškor, pravo glasa za iznos od 17.472,34 eura
- vjerovnik Petar Nadžender, pravo glasa za iznos od 13.937,01 eura
- vjerovnik Zlato Matovina, pravo glasa za iznos od 11.683,78 eura
- vjerovnica Antonija Martić (naslj. pok. Branke Marić), pravo glasa za iznos od 12.782,41 eura
- vjerovnik Drag Lastavec, pravo glasa za iznos od 11.070,36 eura
- vjerovnik Nikola Kordić, pravo glasa za iznos od 15.684,95 eura
- vjerovnica Slađana Lovrić (nalj. pok. Juraj Klenović), pravo glasa za iznos od 11.103,99 eura
- vjerovnik Ešef Baraković, pravo glasa za iznos od 23.723,02 eura
- vjerovnik Ante Bebek, pravo glasa za iznos od 39.327,74 eura
- vjerovnik Sevludin Bešlić, pravo glasa za iznos od 15.251,90 eura

- vjerovnik Josip Bičanić, pravo glasa za iznos od 12.875,08 eura
- vjerovnik Milomir Buinac, pravo glasa za iznos od 13.904,09 eura
- vjerovnica Milka Cvetković, pravo glasa za iznos od 20.904,87 eura
- vjerovnik Milan Ilić, pravo glasa za iznos od 33.132,60 eura
- vjerovnik Branko Ćurić, pravo glasa za iznos od 23.464,51 eura
- vjerovnik Faik Hadžić, pravo glasa za iznos od 14.960,00 eura
- vjerovnik Muradif Halvadžić, pravo glasa za iznos od 14.053,93 eura
- vjerovnik Mladen Ilić, pravo glasa za iznos od 31.196,15 eura
- vjerovnik Ilija Ivanko, pravo glasa za iznos od 13.313,16 eura
- vjerovnik Ivan Jurić, pravo glasa za iznos od 16.786,68 eura
- vjerovnik Zvonimir Jurišić, pravo glasa za iznos od 33.158,43 eura,
- vjerovnik Josip Jušić, pravo glasa za iznos od 16.082,88 eura,
- vjerovnik Ivan Špelić, pravo glasa za iznos od 10.530,81 eura,
- vjerovnik Josip Talan, pravo glasa za iznos od 16.091,13 eura,
- vjerovnik Milan Parać, pravo glasa za iznos od 23.840,80 eura,
- vjerovnik Milan Sekulić, pravo glasa za iznos od 41.045,34 eura,
- vjerovnica Martina Štruk i Silvija Štruk (naslj. pok. Dragutina Štruka), ukupno pravo glasa za iznos od 31.610,37 eura
- vjerovnik Ivan Maruna, pravo glasa za iznos od 12.579,77 eura
- vjerovnik Miroslav Matković, pravo glasa za iznos od 7.334,84 eura
- vjerovnik Dragan Medarić (naslj. iz pok. Ivana Medarića), 8.991,58 eura
- vjerovnik Dragutin Pavlečić, pravo glasa za iznos od 10.550,53 eura
- vjerovnica Anamarija Tonković, Filip Tonkovića, Marko Tonkovića, Nevenka Tonković (svi naslj. iz pok. Vladimira Tonkovića), ukupno pravo glasa za iznos od 14.703,14 eura
- vjerovnik Stipe Topić, pravo glasa za iznos od 11.999,32 eura
- vjerovnik Roberto Voljak, pravo glasa za iznos od 11.610,54 eura
- vjerovnik Zvonko Vrbanec, pravo glasa za iznos od 11.822,58 eura
- vjerovnik Božo Vrhovnik, pravo glasa za iznos od 26.363,74 eura
- vjerovnik Čedomir Vuković, pravo glasa za iznos od 15.748,71 eura
- vjerovnica Ankica Zupanc, pravo glasa za iznos od 23.387,90 eura
- vjerovnik Slobodan Mišetić, pravo glasa za iznos od 10.501,43 eura
- vjerovnica Dajana Đurin, pravo glasa za iznos od 2.933,65 eura
- vjerovnik Ivan Grgurinović, pravo glasa za iznos od 9.465,32 eura,
- vjerovnik Zdravko Jakelić, pravo glasa za iznos od 8.750,88 eura,
- vjerovnica Vesna Jandrečić, pravo glasa za iznos od 7.382,13 eura,
- vjerovnica Slavic Josipović Kulić, pravo glasa za iznos od 5.534,06 eura
- vjerovnica Sadka Korlat, pravo glasa za iznos od 6.904,57 eura,
- vjerovnik Javor Lauc, pravo glasa za iznos od 9.313,47 eura,
- vjerovnica Vesna Margeta (naslj. iz pok. Milana Margeta), pravo glasa za iznos od 9.412,61 eura
- vjerovnik Ante Marijanović, pravo glasa za iznos od 8.932,38 eura,
- vjerovnica Mara Mrkonja, pravo glasa za iznos od 1.920,08 eura
- vjerovnik Antonio Orlović (naslj. iz pok. Tome Orlovića), pravo glasa za iznos od 9.736,97 eura
- vjerovnik Miroslav Paradžik, pravo glasa za iznos od 7.721,32 eura,
- vjerovnica Katic Petretić, pravo glasa za iznos od 5.288,94 eura,
- vjerovnica Nevenka Pečić, pravo glasa za iznos od 15.261,75 eura,
- vjerovnici Luka Perica i Tomislav Domagoj Perica (naslj. iz pok. Ivana Perice), ukupno pravo glasa za iznos od 4.572,95 eura

- vjerovnik Ivan Raspudić, pravo glasa za iznos od 8.361,37 eura,
- vjerovnica Štefica Radović, pravo glasa za iznos od 5.791,35 eura,
- vjerovnica Višnja Ričko, pravo glasa za iznos od 6.060,54 eura,
- vjerovnik Zlatko Štimac, pravo glasa za iznos od 8.586,05 eura,
- vjerovnica Bernadra Dubovečak Kostrec, pravo glasa za iznos od 11.751,92 eura
- vjerovnik Mile Peurača, pravo glasa za iznos od 8.884,69 eura
- vjerovnica Lidija Deverić, pravo glasa za iznos od 3.431,03 eura
- vjerovnica Agata Ponjan, pravo glasa za iznos od 6.248,04 eura
- vjerovnica Božica Škalec, pravo glasa za iznos od 6.524,62 eura
- vjerovnica Helena Udovičić (ranije Paulik) (naslj. iza pok. Borivoja Paulika), pravo glasa za iznos od 5.066,55 eura + 2.533,28 eura, tj. ukupno iznos od 7.599,83 eura
- vjerovnica Anamarija Paulik Aščić (naslj. iza pok. Borivoja Paulika), pravo glasa za iznos od 5.066,55 eura + 2.533,28 eura, tj. ukupno iznos od 7.599,83 eura
- vjerovnik Marjo Milošević, pravo glasa za iznos od 1.968,97 eura + 656,32 eura, tj. ukupno iznos od 2.625,29 eura
- vjerovnik Josip Milošević, pravo glasa za iznos od 1.968,97 eura + 656,32 eura, tj. ukupno iznos od 2.625,29 eura
- vjerovnik Petar Milošević, pravo glasa za iznos od 1.968,97 eura + 656,32 eura, tj. ukupno iznos od 2.625,29 eura

Direktor Isto grupa d.d., Josip Galinec navodi, u odnosu na tražbinu ART & ANTIC d.o.o., vjerovnik osporava postojanje te tražbine jer je u PSN nad dužnik ART & ANTIC d.o.o. utvrđen prijebor tražbina između pravnog prednika dužnika i društva ART & ANTIC d.o.o., a sve temeljem presude TS u Zagrebu broj P-1821/2004 i presude VTS-a broj PŽ-2942/10 u kojima je istovremeno utvrđena i obveza jedne stranke prema drugoj i druge prema prvoj, a što je vidljivo iz zapisnika FINA-e Klasa: UP-I/110/07/1501/870, Ur.br.: 04-06-16-8710-50 od 28.4.2016.

Stečajni sudac navodi kako je ovosudnim rješenjem o utvrđenim tražbinama stečajni vjerovnik Industrogradnja d.d. Varaždin upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja te je vjerovnik tu parnicu i pokrenuo. Parnica je vođena pod brojem P-123/20 kod TS u Varaždinu te je nakon prekida postupka vođena pod novim brojem P-16/2023 u kojem predmetu je doneseno rješenje o povlačenju tužbe koje je pravomoćno s danom 29.3.2023. čime se smatra da je osporavanje otklonjeno, te vjerovnik ART & ANTIC d.o.o. ima pravo glasa u visini od 405.913,02 eura.

Direktor Isto grupa d.d., Josip Galinec navodi da osporava postojanje tražbine Mate Petrovića iz Zagreba zato što je isti navedenu tražbinu ustupio Ugovorom o ustupom tražbine od 2.9.2025. na kojem ugovoru je potpis ustupitelja ovjere, a potpis je ovjerio j.b. Ena Blažević, broj ovjere OV-4701/25.

U spis predaje fotokopiju dijela ugovora o ustupu tražbine između Mate Petrovića i TILIJJE d.o.o.

U odnosu na navedeno, Mate Petrović navodi da je točno da je vratio TILIJJI d.o.o. 300.000,00 kn u protuvrijednosti eura s kamatama, a iako je tražio od svoje zaposlenice da o tome obavijesti sud, ona zbog bolesti to nije uspjela te je upravo iz tog razloga on danas i pristupio na skupštinu vjerovnika. U svakom slučaju smatra da navedeno pravo glasa sada pripada TILIJJI d.o.o. te da TILIJJA d.o.o. ima pravo glasa i za iznos od 39.816,84 eura (300.000,00 kn).

Sud donosi

### Rješenje

Mijenja se pravo glasa TILIIJA d.o.o. i Mate Petrovića tako da vjerovniku TILIIJA d.o.o. pripada pravo glasa u iznosu od 510.199,01 eura, dok Mate Petrović nema pravo glasa.

Direktor Isto grupa d.d., Josip Galinec navodi da je pogrešno obračunat iznos tražbine koju zadržava TILIIJA d.o.o. zato što je i u ugovoru o ustupu tražbine kojim je TILIIJA d.o.o. prvotno ustupila 600.000,00 kn glavnice izrijekom navedeno da se ustupa i prenosi 600.000,00 kn – 300.000,00 kn jednom cesionaru i 300.000,00 kn drugom cesionaru, zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 8.5.2012.

Stoga bi nakon ugovora o ustupu kojim je Mate Petrović vratio 300.000,00 kn ponovno sa zakonskim zateznim kamatama od 8.5.2012. iznos tražbine koji TILIIJI d.o.o. pripada 476.110,56 eura.

Uređujući sudac navodi kako ostaje kod stava da TILIIJI d.o.o. pripada pravo glasa u iznosu od 510.199,01 eura, a što je u skladu s čl. 106. st. 6. Stečajnog zakona moguće izmijeniti na sljedećim skupštinama.

Direktor Isto grupa d.d., Josip Galinec se protivi tražbini i pravu glasa koji je dodijeljen MANEDA d.o.o. zato što su ti troškovi dosuđeni u okviru ovršnog postupka pred OS u Puli, broj Ovr-2049/12, a koji je proglašen nedopuštenim presudom TS u Pazinu broj P-150/2022 i potvrđen presudom VTS br. PŽ-3345/2023.

Vjerovnik smatra da se time uz sve radnje koje su provedene u ovrsi prestaje pravo i na dosuđene troškove, a ako je za to potrebno provesti dodatni postupak, smatra da je to stečajni upravitelj morao napraviti jer je to u interesu svih vjerovnika.

Stečajni sudac navodi kako je rješenjem o utvrđenim tražbinama u ovom predmetu vjerovnik Industrogradnja d.d. upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja da je osnovano osporavanje tražbine vjerovnika MANEDA d.o.o. u iznosu od 269.932,49 kn te je postupak vođen pod brojem P-150/2020 kod TS u Varaždinu te je ovosudnom presudom P-150/2020 od 14.8.2020. odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Industrogradnja d.d., a navedena presuda je potvrđena drugostupanjskom presudom VTS-a br. PŽ-4007/2020-2 od 5.10.2020. te je pravomoćnošću te presude otklonjeno osporavanje tražbine vjerovnika MANEDA d.o.o. u iznosu od 269.932,49 kn (35.826,20 eura). U ovom postupku nije moguće revidiranje pravomoćne sudske odluke te vjerovnik MANEDA d.o.o. ima pravo glasa u iznosu od 35.826,20 eura.

U odnosu na danas zaprimljeni podnesak vjerovnika Isto grupa d.d. o subrogacijama tražbina Brosing projekt d.o.o., Lončar Andrije i Šahdanović Mustafe, stečajni sudac navodi kako za sada nije moguće priznati vjerovniku Isto grupa d.d. pravo glasa za navedene tražbine obzirom je potrebno izvršiti detaljne provjere te zatražiti očitovanje Andrije Lončara i Mustafe Šahdanovića, dok u pogledu tražbine Brosing projekt d.o.o. sud nema saznanja da bi navedeni vjerovnik imao pravo glasa obzirom mu je tražbina osporena, a sud nije obavijestio o tome je li mu tražbina naknadno utvrđena.

Direktor EPSILON ZETA d.o.o., kao preuzimatelj tražbine Mirelle Paole Badovinac predlaže da mu se prizna pravo glasa za iznos tražbine Mirelle Paole Badovinac koja je

tražbina osporena za iznos 1.615.658,11 eura (12.173.176,00 kn), a obzirom je u tijeku parnični postupak radi utvrđenja te tražbine te je određeno vještačenje.

Prisutni vjerovnici o prijedlogu vjerovnika EPSILON ZETA d.o.o. izjašnjavaju se na sljedeći način:

- vjerovnici koji se izjašnjavaju „ZA“ priznavanja prava glasa navedenom vjerovniku EPSILON ZETA d.o.o. su:

Josip Galinec, Isto grupa d.d., kao i svi vjerovnici koje na današnjem ročištu zastupa punomoćnik Ivan Vrdoljak.

- vjerovnici koji se izjašnjavaju „PROTIV „ priznavanja prava glasa navedenom vjerovniku EPSILON ZETA d.o.o. su:

Republika Hrvatska, MANEDA d.o.o., TILIJA d.o.o., Senija Demirović, ART & ANTIC d.o.o., IKS FENSTER d.o.o., Radmila Zirić Martinjak.

Stečajni upravitelj navodi kako se protivi priznanju prava glasa navedenom vjerovniku EPSILON ZETA d.o.o. za ustupljenu tražbinu Mirelle Paole Badovinac.

U skladu s odredbom čl. 106. st. 4. SZ-a, ako se sporazum između stečajnog upravitelja i nazočnih vjerovnika s pravom glasa ne može postići, o tome odlučuje sud na skupštini rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba.

Sud donosi

### R j e š e n j e

Odbija se prijedlog vjerovnika EPSILON ZETA d.o.o. da mu se na današnjoj skupštini prizna pravo glasa za ustupljenu tražbinu Mirelle Paole Badovinac u iznosu od 1.615.658,11 eura (12.173.176,00 kn), a u skladu s čl. 106. st. 4. SZ-a.

Utvrđuje se da je 12,20 sati.

Određuje se pauza od 15 minuta te će se skupština vjerovnika nastaviti u 12,35 sati.

Sada je 12,35 te se ročište nastavlja.

Stečajni sudac objavljuje da je dnevni red današnje skupštine vjerovnika:

1. Donošenje odluke o razrješenju stečajnog upravitelja Stanka Makara
2. Rasprava o odnosu stečajnog dužnika sa Daliborkom Planinčević, Nenadom Markovićem i društvom Maneda d.o.o., u kontekstu ovrha koje su isti vodili/vode protiv stečajnog dužnika
3. Donošenje odluke o pravnim radnjama u odnosu na radnje pod točkom 2.



Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na raspravu i glasovanje o prvoj točki dnevnog reda – "Donošenje odluke o razrješenju stečajnog upravitelja Stanka Makara"

Stečajni sudac upoznaje nazočne da prema čl. 103. Stečajnog zakona pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene kao i stečajni vjerovnici čije su tražbine osporene ako postojanje svoje tražbine dokazuju ovršnom ispravom osim ako se javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.

Temeljem čl. 105. SZ-a smatra se da je na ročištu vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbine stečajnih vjerovnika koji su glasovali „ZA“ neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali „PROTIV“ te odluke.

Predlagatelji navode kako ostaju kod prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja Stanka Makara kako su to obrazložili u podnesku kojim je predloženo zakazivanje skupštine, zatim u podnesku kojim je dano očitovanje na podnesak stečajnog upravitelja od 2.12.2025. i podnesku od 10.12.2025.

Stečajni upravitelj navodi kako ostaje kod danog očitovanja od 24.11.2025. koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda.

Prelazi se na glasovanje o prvoj točki dnevnog reda.

Utvrđuje se da su „ZA“ odluku o razrješenju stečajnog upravitelja Stanka Makara glasali vjerovnici:

- stečajni vjerovnik Josip Galinec, pravo glasa za iznos od 8.966,12 eura
- stečajni vjerovnik Isto grupa d.d., pravo glasa za iznos od 140,80 eura
- vjerovnik EPSILON ZETA d.o.o., pravo glasa za iznos od 1.962.445,51 eura
- vjerovnik Josip Rajič, pravo glasa za iznos od 16.309,24 eura
- vjerovnik Marijan Pleša, pravo glasa za iznos od 16.952,01 eura
- vjerovnik Stjepan Piškor, pravo glasa za iznos od 17.472,34 eura
- vjerovnik Petar Nadžender, pravo glasa za iznos od 13.937,01 eura
- vjerovnik Zlato Matovina, pravo glasa za iznos od 11.683,78 eura
- vjerovnica Antonija Martić (naslj. pok Branke Marić), pravo glasa za iznos od 12.782,41 eura
- vjerovnik Drago Lastavec, pravo glasa za iznos od 11.070,36 eura
- vjerovnik Nikola Kordić, pravo glasa za iznos od 15.684,95 eura
- vjerovnica Slađana Lovrić (nalj. pok. Juraj Klenović), pravo glasa za iznos od 11.103,99 eura
- vjerovnik Ešef Baraković, pravo glasa za iznos od 23.723,02 eura
- vjerovnik Ante Bebek, pravo glasa za iznos od 39.327,74 eura
- vjerovnik Sevludin Bešlić, pravo glasa za iznos od 15.251,90 eura
- vjerovnik Josip Bičanić, pravo glasa za iznos od 12.875,08 eura
- vjerovnik Milomir Buinac, pravo glasa za iznos od 13.904,09 eura
- vjerovnica Milka Cvetković, pravo glasa za iznos od 20.904,87 eura
- vjerovnik Milan Ilić, pravo glasa za iznos od 33.132,60 eura
- vjerovnik Branko Čurić, pravo glasa za iznos od 23.464,51 eura

- vjerovnik Faik Hadžić, pravo glasa za iznos od 14.960,00 eura
- vjerovnik Muradif Halvadžić, pravo glasa za iznos od 14.053,93 eura
- vjerovnik Mladen Ilić, pravo glasa za iznos od 31.196,15 eura
- vjerovnik Ilija Ivanko, pravo glasa za iznos od 13.313,16 eura
- vjerovnik Ivan Jurić, pravo glasa za iznos od 16.786,68 eura
- vjerovnik Zvonimir Jurišić, pravo glasa za iznos od 33.158,43 eura,
- vjerovnik Josip Jušić, pravo glasa za iznos od 16.082,88 eura,
- vjerovnik Ivan Špelić, pravo glasa za iznos od 10.530,81 eura,
- vjerovnik Josip Talan, pravo glasa za iznos od 16.091,13 eura,
- vjerovnik Milan Parać, pravo glasa za iznos od 23.84080 eura,
- vjerovnik Milan Sekulić, pravo glasa za iznos od 41.045,34 eura,
- vjerovnica Martina Štruk i Silvija Štruk (naslj. pok. Dragutina Štruka), ukupno pravo glasa za iznos od 31.610,37 eura
- vjerovnik Ivan Maruna, pravo glasa za iznos od 12.579,77 eura
- vjerovnik Miroslav Matković, pravo glasa za iznos od 7.334,84 eura
- vjerovnik Dragan Medarić (naslj. iza pok. Ivana Medarića), 8.991,58 eura
- vjerovnik Dragutin Pavlečić, pravo glasa za iznos od 10.550,53 eura
- vjerovnica Anamarija Tonković, Filip Tonkovića, Marko Tonkovića, Nevenka Tonković (svi naslj. iza pok. Vladimira Tonkovića), ukupno pravo glasa za iznos od 14.703,14 eura
- vjerovnik Stipe Topić, pravo glasa za iznos od 11.999,32 eura
- vjerovnik Roberto Voljak, pravo glasa za iznos od 11.61054 eura
- vjerovnik Zvonko Vrbanc, pravo glasa za iznos od 11.822,58 eura
- vjerovnik Božo Vrhovnik, pravo glasa za iznos od 26.363,74 eura
- vjerovnik Čedomir Vuković, pravo glasa za iznos od 15.748,71 eura
- vjerovnica Ankica Zupanc, pravo glasa za iznos od 23.387,90 eura
- vjerovnik Slobodan Mišetić, pravo glasa za iznos od 10.501,43 eura
- vjerovnica Dajana Đurin, pravo glasa za iznos od 2.933,65 eura
- vjerovnik Ivan Grgurinović, pravo glasa za iznos od 9.465,32 eura,
- vjerovnik Zdravko Jakelić, pravo glasa za iznos od 8.750,88 eura,
- vjerovnica Vesna Jandrečić, pravo glasa za iznos od 7.382,13 eura,
- vjerovnica Slavic Josipović Kulić, pravo glasa za iznos od 5.534,06 eura
- vjerovnica Sadka Korlat, pravo glasa za iznos od 6.904,57 eura,
- vjerovnik Javor Lauc, pravo glasa za iznos od 9.313,47 eura,
- vjerovnica Vesna Margeta (naslj. iza pok. Milana Margeta), pravo glasa za iznos od 9.412,61 eura
- vjerovnik Ante Marijanović, pravo glasa za iznos od 8.932,38 eura,
- vjerovnica Mara Mrkonja, pravo glasa za iznos od 1.920,08 eura
- vjerovnik Antonio Orlović (naslj. iza pok. Tome Orlovića), pravo glasa za iznos od 9.736,97 eura
- vjerovnik Miroslav Paradžik, pravo glasa za iznos od 7.721,32 eura,
- vjerovnica Katic Petretić, pravo glasa za iznos od 5.288,94 eura,
- vjerovnica Nevenka Pečić, pravo glasa za iznos od 15.261,75 eura,
- vjerovnici Luka Perica i Tomislav Domagoj Perica (naslj. iza pok. Ivana Perice), ukupno pravo glasa za iznos od 4.572,95 eura
- vjerovnik Ivan Raspudić, pravo glasa za iznos od 8.361,37 eura,
- vjerovnica Štefica Radović, pravo glasa za iznos od 5.791,35 eura,
- vjerovnica Višnja Ričko, pravo glasa za iznos od 6.060,54 eura,
- vjerovnik Zlatko Štimac, pravo glasa za iznos od 8.586,05 eura,
- vjerovnica Bernadra Dubovečak Kostrec, pravo glasa za iznos od 11.751,92 eura

- vjerovnik Mile Peurača, pravo glasa za iznos od 8.884,69 eura
- vjerovnica Lidija Deverić, pravo glasa za iznos od 3.431,03 eura
- vjerovnica Agata Ponjan, pravo glasa za iznos od 6.248,04 eura
- vjerovnica Božica Škalec, pravo glasa za iznos od 6.524,62 eura
- vjerovnica Helena Udovičić (ranije Paulik) (naslj. iza pok. Borivoja Paulika), pravo glasa za iznos od 5.066,55 eura + 2.533,28 eura, tj. ukupno iznos od 7.599,83 eura
- vjerovnica Anamarija Paulik Aščić (naslj. iza pok. Borivoja Paulika), pravo glasa za iznos od 5.066,55 eura + 2.533,28 eura, tj. ukupno iznos od 7.599,83 eura
- vjerovnik Marjo Milošević, pravo glasa za iznos od 1.968,97 eura + 656,32 eura, tj. ukupno iznos od 2.625,29 eura
- vjerovnik Josip Milošević, pravo glasa za iznos od 1.968,97 eura + 656,32 eura, tj. ukupno iznos od 2.625,29 eura
- vjerovnik Petar Milošević, pravo glasa za iznos od 1.968,97 eura + 656,32 eura, tj. ukupno iznos od 2.625,29 eura

a čije pravo glasa ukupno iznosi 2.911.242,31 eura

Utvrđuje se da su „PROTIV“ odluke o razrješenju stečajnog upravitelja Stanka Makara glasali vjerovnici:

- vjerovnik Republika Hrvatska, pravo glasa za iznos od 3.434.974,42 eura
- vjerovnik MANEDA d.o.o., pravo glasa za iznos od 35.826,20 eura
- vjerovnik ART & ANTIC d.o.o., pravo glasa za iznos od 405.913,02 eura
- vjerovnika TILJA d.o.o., pravo glasa za iznos od 510.199,01 eura
- vjerovnik Senija Demirović, pravo glasa za iznos od 14.857,62 eura
- vjerovnik IKS FENSTER d.o.o., pravo glasa za iznos od 431.764,04 eura
- vjerovnica Radmila Zirić Martinjak, pravo glasa za iznos od 136.099,62 eura

a čije pravo glasa ukupno iznosi 4.969.633,93 eura.

Utvrđuje se da je skupština vjerovnika nije donijela odluku o razrješenju stečajnog upravitelja Stanka Makara.

AD.2. Prelazi se na raspravu o drugoj točki dnevnog reda.

Prelazi se na raspravu o drugoj točki dnevnog reda – " Rasprava o odnosu stečajnog dužnika sa Daliborkom Planinčević, Nenadom Markovićem i društvom Maneda d.o.o., u kontekstu ovrha koje su isti vodili/vode protiv stečajnog dužnika"

Prelazi se na glasovanje o drugoj točki dnevnog reda.

Josip Galinec navodi kako ostaje kod svih navoda iz podnesaka kako je navedeno ranije na ovom ročištu i upire u nekoliko činjenica. Jedna je ta da je imovina Isto grupe d.d. u Dugoj Uvali planom podjele nesporno prešla sa društva Isto d.d. na Isto grupa d.d.

Plan podjele nije nitko pobijao i on je dodatno potvrđen presudom TS u Varaždinu broj P-217/18. Činjenica je da je u potpuno jednakim pravnim okolnostima stečajni upravitelj Stanko Makar na jedan način postupao sa nekretninama u Dugoj Uvali, a na drugi način sa nekretninama u okolici Zagreba i drugim nekretninama obuhvaćenim planom podjele. Isto tako, čak ni nakon što je pravomoćno utvrđeno da ovrha koja se vodila nad nekretninama Isto grupe d.d. u Dugoj Uvali nije dopuštena, do sada je u predmetnom ovršnom postupku koji se vodi kod OS u Puli broj Ovr-4919/17, napravljeno vrlo malo u preko 20 mjeseci i još

uvijek nije doneseno rješenje o obustavi ovrhe jer je postupak još uvijek u tijeku, a u drugom ovršnom predmetu koji je pred TS u Rijeci zaveden pod brojem Ovr-1305/12 i na provedbi je kod OS u Puli pod brojem Ovr-2968/12 nije poduzeto baš ništa da se zatraži nastavak tog postupka i da se ovršni postupak briše jer je u oba ovršna predmeta i pred TS u Rijeci i pred TS u Puli pravomoćno utvrđeno da nastavak ovrhe nije dozvoljen i upravo i jedino ta zabilježba danas priječi prijenos vlasništva nad nekretninom u korist Isto grupe d.d.

Konačno, protivno je zakonu da se nad istim predmetom ovrhe vode dva paralelna postupka. Razlog za zahtjev za smjenu stečajnog upravitelja Stanka Makara je upravo postupanje u odnosu na navedeno. Iz očitovanja koje je stečajni upravitelj dao nije moguće razabrati odgovore na dane prigovore niti bilo kakve činjenice, a kamoli obrazloženja i zakonska utemeljenja njegovih postupaka.

Obzirom na navedeno, a kako je odlukom današnje skupštine vjerovnika stečajni upravitelj Stanko Makar i nadalje stečajni upravitelj u ovom postupku, Isto grupa d.d. kao predlagatelj ovih točaka dnevnog reda predlaže da se stečajnog upravitelja Stanka Makara zaduži da da jedno detaljno i precizno obrazloženje svojih postupanja u svim navedenim postupcima kao i drugim postupcima vezanim uz ovu problematiku.

Vjerovnik se obvezuje dostaviti u roku od 15 dana detaljan popis postupaka (brojeve i stranke) koje vodi stečajni dužnik vezano uz problematiku o kojoj se raspravlja u ovoj točki dnevnog reda te predlaže da sud stečajnog upravitelja Stanka Makara obveže da dostavi detaljno i precizno obrazloženje svih postupaka.

Također smatra kako u trenutnoj situaciji nije moguće donositi daljnje odluke vezane uz točku 3. dnevnog reda te trenutno odustaje od prijedloga donošenja odluka pod točkom 3. dnevnog reda.

Direktor vjerovnika MANEDA d.o.o. Nenad Marković ukazuje da vjerovnik Isto grupa d.o.o. zloupotrebljava procesna ovlaštenja iznošenjem neistina u ovom postupku.

Rješenjem OS u Puli od 27.2.2025. obustavljena je ovrha u odnosu na MANEDA d.o.o. u sudskom postupku pod br. Ovr-4919/17. Protiv navedenog rješenja izjavljena je žalba ali ona još uvijek nije proslijeđena na viši sud na odlučivanje i to isključivo iz razloga što u tom postupku se odvjetnik Marino Folo lažno predstavio da zastupa stečajnog dužnika i primao pismena umjesto ovdje dužnika, pri čemu treba imati u vidu da je odvjetnik Marino Folo zapravo odvjetnik Isto grupe d.o.o. kao predlagatelja u ovom postupku. Stoga je krajnje neprimjereno da vjerovnik Isto grupa d.o.o. u svojim podnescima, među ostalima "optužuje" stečajnog upravitelja Stanka Makara i vjerovnika MANEDA d.o.o. za bilo kakvu povezanost jer oni inzistiraju da su u navedenom postupku vrši uredna dostava.

U pogledu ovršnog postupka pred TS u Rijeci pod brojem Ovr-1305/12 ukazuje se da je u tom postupku pravomoćno u dva navrata utvrđen prekid postupka te da je navedena ovrha prekinuta i pred OS u Puli pravomoćnim rješenjima o prekidu postupka potvrđenim od strane ŽS u Puli. Stoga se u navedenim postupcima prema odredbama ZPP-a ne mogu poduzimati nikakve pravne radnje jer je u izrekama tih pravomoćnih rješenja o prekidu postupaka izričito navedeno pod kojim uvjetima se oni mogu nastaviti, a tu ne spada ni prijedlog stečajnog upravitelja dužnika niti bilo koje treće osobe.

Stoga bi bilo kakvo interveniranje u te postupke bilo u suprotnosti s odlukama o prekidima postupka u tim predmetima.

Također se ukazuje da se niti jedna sudska odluka na koju se Isto grupa d.d. ovdje poziva ne odnosi na navedeni ovršni postupak.

Isto grupu d.d. očito smeta što zbog zabilježbe te ovrhe ne može provesti nezakonitu presudu na temelju priznanja na koju se poziva koju sukladno pravnom shvaćanju opće sjednice VSRH zemljišno knjižni sud odbija provesti.

Prema mišljenju vjerovnika MANEDA d.o.o. jedini način za brisanje te zabilježbe ovrhe je prodaja nekretnina u Dugoj Uvali, osobito imajući u vidu da će se prema stanju svih tereta iz te prodaje prvenstveno i jedino namirivati vjerovnik Republika Hrvatska.

Josip Galinec navodi da je vrlo elementarna i lako dokaziva činjenica da su sve tražbine RH, kao i tražbine ZABA-e koje su upisane na nekretnini u Dugoj Uvali su ili prestale ili su namirene. Što proizlazi iz javnih dokumenata, uključujući i PSN nad pravnim prednikom, iz izjava ranijih razlučnih vjerovnika npr. ZABA-e itd. Činjenica je pritom da treća osoba, a Isto Grupa je još uvijek formalno u odnosu na tu nekretninu treća osoba koja ima pravni interes a ne zemljišno knjižni vlasnik što je postala Isto d.d. uz zahtjev za promjenu matičnih podataka, te prvenstveno z.k. vlasnik postupajući kao dobar gospodar može zatražiti brisanje zabilježbi odnosno urediti z.k. stanje kako je već navedeno u podnesku od 2.12.2025. koji je dostavljen u spis.

Stoga, nakon novog i nadam se detaljnog očitovanja stečajnog upravitelja Stanka Makara, i vjerovnici u ovom postupku a nadam se i drugi koji su tu izravno zainteresirani, prije svega Republika Hrvatska koja je s pravnim prednicima stečajnog dužnika i Isto grupe d.d. potpisala sporazum koji je predložila Vlada RH, a odobrilo Državno odvjetništvo, i kojim je obveza pravnog prednika prema RH namirena prijenosom vlasništva nad zgradom u Savskoj 66 u Zagrebu, a u preambuli tog sporazuma navedeno je da se pristupa sklapanju sporazuma radi uređenja međusobnih odnosa i mogućnosti nastavka obavljanja djelatnosti. Tim je sporazumom utvrđeno da prestaju bilo kakvi tereti koji su upisani na nekretninama u Dugoj Uvali.

Zastupnica po zakonu vjerovnika Republike Hrvatske navodi da RH, MF na nekretninama u k.o. Krnica ima upisana založna prava, te će svoje potraživanje sukladno odredbama OZ-a specificirati u trenutku ročišta za namirenje ukoliko i kada se te nekretnine prodaju. Vezano za sporazum o podmirenju potraživanja koji je spomenuo Josip Galinec navodi da je istim reguliran način podmirenja dijela duga Industrogranje grupe d.d. prema MF, te nije točno da sklapanjem tog sporazuma potraživanje Ministarstva financija prestalo.

Prokurist društva TILJA d.o.o. Mate Petrović navodi da se divi g. Galincu kako manipulira sa sudovima i sa svojim jatcima, među kojima ima i ministara i bivših ministara i župana i dovodi cijeli poštene suce u zabludu, i nas vjerovnike samo kako bi izbjegao da se mi vjerovnici možemo naplati.

Kad smo smijenili stečajnog upravitelja Makara došao je Tomislav Đuričin, Isto grupa d.d., Isto Industrogradnja d.d. pokreće tužbu protiv Isto d.d. u stečaju. Plan podjele koji spominje g. Galinec osporava sud u Zagrebu, sud u Puli i sud u Varaždinu da plan podjele nije papir za stjecanje imovine jer ima nedostataka. Jedini način je bio da stečajni upravitelj prizna što Galinac traži i to je jedini razlog što je prvotno smijenio upravitelja Stanka Makara i postavio "svoga" stečajnog upravitelja da bi mogao kontrolirati stečaj. Pa stečajni upravitelj u suglasnosti s Josipom Galincem ili na poticaj g. Galinca sa sutkinjom Lekić iz Varaždina podiže tužbu protiv Isto d.d. u stečaju, a stečajni upravitelj mu priznaje plan podjele koji već prije nije priznan i uknjižava se na nekretnine. Sudac donosi odluku da ide zgrada u Laništu i Hotel I na Isto grupu d.d. i Industrogradnju d.d.

Stečajni upravitelj Đuričin drugi dan nakon donošenja odluke odriče se prava na žalbu da bi bila pravomoćna presuda da se ne bi imao tko žaliti i uknjižava se Isto grupa kao vlasnik nekretnine. To je napravio da bi izvukao iz stečajne mase Isto d.d. u stečaju ta dva vrijedna objekta, to je pokušao i u Dugoj Uvali ali mislim da to nije uspjelo.

Kad je prebacio zgradu na Isto grupu d.d. Varaždin, čini ugovor o kupoprodaji nekretnine sa Isto student d.o.o. koje je isto firma Josipa Galinca, u čl. prvom prodavatelj

kupuje sve njegove nekretnine i u čl. 2 nema cijene, nego da će cijena biti dogovorena kasnije. Potpisuje se direktorica Gordana Babića, koja je direktor društva Isto student d.o.o., a neka svi prisutni zaključče kako hoće. Ja tvrdim da je to udružena zločinačka organizacija kojoj je mjesto u Remetincu jer su upropastili firmu od 1.200.000.000, 00 kn, a ovdje se g. Galinac poziva na dobrog gospodarstvenika. Kad je g. Galinac došao u Industrogradnju d.d. koju je preuzeo na silu jer je bio broker Industrogradnje d.d. od tada su počeli problemi, od tada se ne plaćaju ni radnici, ni država te je i zagrebačka policija i ministarstvo financija sa potpisom ministra Marića utvrdila da su počinjena kaznena djela i uputilo to u DORH. Očito je g. Galinac imao podršku u prijašnjim strukturama DORH-a pa je to "lifrano" na određen način u Zadar pa je ŽDO u Zadru i to državni odvjetnik Radovan Marijanović sve "gurao pod tepih", a što smo utvrdili uvidom u spis. Tako su učinili i u ŽDO u Varaždinu i zato smo podnijeli krivične prijave.

Stipo Tadić, direktor vjerovnika EPSILON ZETA d.o.o. navodi kako firme Isto grupa d.d., pa i firme koje su sada u stečaju, su bile u vlasništvu dioničara, a ne u vlasništvu g. Galinca, a g. Mate Petrović je upravljao sa Hotelom I kojeg je imao u najmu za kojeg nije niz godina plaćao najamninu, a g. Marković je uspješno izvršio niz ovrhe prije nego što je dosuđeno da su te ovrhe nezakonite.

Predlagatelj skupštine EPSILON ZETA d.o.o. kao i punomoćnik radnika Ivan Vrdoljak povlače treću točku dnevnog reda.

Dovršeno u 13,50 sati.

Sudac:

*L. Kemec*

Zapisničar:

*Marić*

Vjerovnici:

*[Several handwritten signatures in blue ink, including names like Ivan Vrdoljak, Mate Petrović, and others]*

*[Handwritten signature in blue ink]*

Predmet: **St-529/2017**

Stečajni dužnik: **ISTO d.d.** u stečaju  
Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB 88502209643

Stečajni vjerovnik: **ISTO Grupa d.d.**  
Zagreb, Nikole Tesle 10, OIB 78858201330

### **PODNEŠAK VJEROVNIKA**

kojim se očituje na podnesak stečajnog upravitelja od 24. studenog 2025. godine

---

I. Stečajni vjerovnik se ovim podneskom očituje na podnesak Stanka Makara, stečajnog upravitelja Stečajnog dužnika, od 24. studenog 2025. godine, kojim se isti očitovao na navode Stečajnog vjerovnika iznesene u podnesku od 4. studenog 2025. godine.

Suprotno uvodnoj napomeni stečajnog upravitelja Stanka Makara o detaljnom očitovanju, najveći dio očitovanja čine citati pojedinih sudskih odluka (koje nisu relevantne za sporna pitanja) te nabrojanje nespornih činjenica, a ne tražena objašnjenja ili dokazi koji bi pobili tvrdnje iznesene u očitovanju Stečajnog vjerovnika.

Stečajni vjerovnik će ovim podneskom osporiti paušalna opravdanja stečajnog upravitelja Stanka Makara, a zatim dodatno osnažiti ranije navode o pristranosti i postupanju istog protivno interesu Stečajnog dužnika:

### **II. Odnos stečajnog upravitelja Stanka Makara i društva Maneda d.o.o. - u kontekstu ovrhe društva Maneda d.o.o. na kompleksu Duga Uvala**

Društvo Maneda d.o.o. pokrenulo je niz ovrha na teret Stečajnog dužnika odnosno njegovih pravnih prednika još 2011. i 2012. godine.

Tek nedavno je pravomoćnom odlukom utvrđeno je da je *"...Ugovor o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. (koji je prethodio stjecanju tražbine od strane društva Maneda d.o.o., op.) ništetan... a pravna posljedica ništetnosti prvog Ugovora o ustupu tražbine jest da su i svi kasniji Ugovori o ustupu iste tražbine (koji su sklopljeni naknadno i proizlaze iz prvog ugovora) ništetni."* Tako je ništetan i ugovor kojim je tražbinu steklo društvo Maneda d.o.o.

*"Nastavno, tuženik (Maneda d.o.o., op.) nema pravnu osnovu za naplatu potraživanja".* Osim toga, sud navodi i *"... da je tužitelj (ISTO d.d., op.) dokazao da tražbina iz osnovnog pravnog posla ne postoji, jer se osnovni pravni posao (gdje su predmetne zadužnice sredstvo*



*osiguranja plaćanja kupoprodajne cijene) nije realizirao (kupoprodajni ugovor nikada nije zaključen). Stoga ne postoji niti tuženikova tražbine prema tužitelju."*

Utvrđenje je to iz presude Trgovačkog suda u Pazinu, posl. broj P-150/22 od 5. lipnja 2023. godine, potvrđene presudom Visokog trgovačkog suda RH, posl. broj PŽ-3345/23 od 26. ožujka 2024. godine, kojom je ovrha društva Maneda d.o.o. proglašena nedopuštenom. Vrhovni sud RH odbio je i odbacio prijedlog Maneda d.o.o. za dopuštenje revizije.

*Dokazi: uvid u spis  
presuda TS Pazin, P-150/22 od 05.06.2023. (prilog 1)  
presuda VTS RH, PŽ-3345/23 od 26.03.2024. (prilog 2)  
rješenje VS RH, Revd-3227/2024 od 10.09.2024. (prilog 3)*

Točno je da je stečajni upravitelj Stanko Makar na Trgovački sud u Varaždinu poslao obavijest da je presuda kojom je ovrha proglašena nedopuštenom postala pravomoćna.

No, ta je obavijest **jedino što je stečajni upravitelj Stanko Makar napravio do danas, u gotovo 2 godine**. Ne samo što nije poduzeo ništa više da se predmetna ovrha obustavi, niti tražio naknadu troškova i štete, nego je svojim postupcima i propuštanjem radnji koje je mogao poduzeti, a nije poduzeo, omogućio da predmetna ovrha još uvijek nije okončana, a ovrhovoditelj i dalje ustraje u svojim ovrhama!

Sve radnje koje je poduzimao (i propustio poduzeti) stečajni upravitelj Stanko Makar nakon obavijesti sudu nisu bile u interesu Stečajnog dužnika, nego ovrhovoditelja, pa tako:

- niti jednom nije poslao požurnicu (za donošenje rješenja o obustavi ovrhe);
- Općinski sud u Puli donio je rješenje nastavku i obustavi ovrhe (Ovr-4919/207 od 27.02.2025.) nakon podneska ISTO Grupe d.d., a ne stečajnog upravitelja Stanka Makara, koji nikakav podnesak Općinskom sudu u Puli nije uputio, premda je znao da je taj sud nadležan (jer je VS RH ranije, 25.03.2024., donio odluku Gr 1-110/24 kojom je utvrdio da je za postupanje nadležan Općinski sud u Puli);
- samoinicijativno je povukao tužbu (TS Varaždin, P-44/22) koja se vodila radi utvrđenja da tražbina po zadužnicama (temeljem kojih se ovrha vodila) ne postoji; umjesto da zatraži nastavak postupka i donošenje presude (koja bi izvjesno bila u korist Stečajnog dužnika) i zatim naplati troškove u korist Stečajne mase;
- tužbu pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, posl. broj P 44/22, povukao je i prije nego je odlučeno o izjavljenom prijedlogu za dopuštenje revizije i prije nego je doneseno rješenje o obustavi ovrhe, koje još nije pravomoćno jer je ovrhovoditelj Maneda d.o.o. izjavilo žalbu;
- Stečajni upravitelj Stanko Makar se nije ni tada ni kasnije (do danas) nije pridružio podnesku ISTO Grupe d.d. kojim se tražio nastavak i obustava ovrhe, a upravo je ta činjenica žalbeni razlog koji sada ističe ovrhovoditelj Maneda d.o.o.,

nego štoviše

- Stečajni upravitelj Stanko Makar aktivno se uključio u upravljanje sudskim spisom (OS Pula, Ovr-4919/17) ne bi li pomogao ovrhovoditelju Maneda d.o.o. da se osigura uredna dostava odluke suda, pa tako Stanko Makar (bez da ga je sud pozvao) na sud dana 24.11.2025. šalje obavijest o slanju pismena, a Maneda d.o.o. potom (dan kasnije, 25.11.2025.) traži dostavu rješenja Stečajnom upravitelju Stanku Makaru, jer je isto neophodno radi nastavka postupka nakon izjavljene žalbe Maneda d.o.o.

Pregled datuma bitnih radnji i donesenih rješenja u predmetima relevantnim za ovu ovrhu odnosno proglašenje iste nedopuštenom dani su u tablici u nastavku:

<i>izvor:</i> <i>e-Predmet</i> <i>e-Komunikacija</i>	Nedopu- štena ovrha TS Pazin P-150/22	Ovrha na nekretnini TS Vž Ovr-27/22	Provedba ovrhe OS Pula Ovr-4919/17	Provedba ovrhe TS Varaždin Ovr-23/22	Nadležnost suda VS RH Gr-1 110/24	Tražbina ne postoji TS Varaždin P-44/22
TS PAZIN: presuda - nedopuštena ovrha	05.06.23.					
VS RH: odluka o nadležnosti OS Pula					25.03.23.	
VTS RH: nedopuštena ovrha - drugostupanjska presuda	26.03.24.					
S. MAKAR: preuzimanje presude o nedopuštenosti ovrhe	16.04.24.					
S. MAKAR: obavijest o presudi		18.04.24.		18.04.24.		
TS Varaždin: zaprimanje odluke o nadležnosti					26.06.24.	
MANEDA: prijedlog za dopuštenje revizije	12.07.24.					
ISTO Grupa: traži se obustava ovrhe			29.07.24.			
S. MAKAR: nema pravnog interesa u TS Vž P-44/22						29.07.24.
VS RH: revizija Manede d.o.o. je nedopuštena	10.09.24.					
OS Pula: rješenje o nastavku i obustavi ovrhe			27.02.25.			
MANEDA: žalba na rješenje o nastavku i obustavi ovrhe			02.04.25.			
S. MAKAR: podnesak sudu - slanje obavijesti			24.11.25.			
MANEDA: podnesak sudu - slanje obavijesti			25.11.25.			

Već iz do sada navedenog sasvim je jasno da ne stoji tvrdnja stečajnog upravitelja Stanka Makara da je nakon pravomoćnosti presude o proglašenju ovrhe nedopuštenom prestao pravni interes Stečajnog dužnika za daljnjim vođenjem parnice pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, posl. broj P-44/22, radi utvrđenja da tražbina Maneda d.o.o. ne postoji.

Stečajni vjerovnik želi (ponovo) naglasiti da je stečajni upravitelj Stanko Makar:

- samoinicijativno i bez ikakvog razloga povukao tužbu radi utvrđenja da tražbina ne postoji (TS Varaždin, P-44/22) prije odluke o prijedlogu za dopuštenost revizije (s kojim je bio upoznat) i prije donošenja odluke o obustavi ovrhe;
- povlačenjem tužbe propustio osigurati rješenje kojim se izrekom utvrđuje da tražbina ne postoji, čime bi se Stečajni dužnik zaštitio i od predmetne ovrhe koja do danas nije obustavljena, ali i drugih ovrha koje Maneda d.o.o. (još) vodi te ujedno propustio naplatiti troškove u korist Stečajnog dužnika;
- izjednačavanje tužbe radi utvrđenja da tražbina ne postoji i presude da je predmetna ovrha nedopuštena od strane stečajnog upravitelja Stanka Makara može biti samo nepoznavanje prava ili pokušaj manipulacije;
- ista kvalifikacija vrijedi i za tvrdnju stečajnog upravitelja Stanka Makara da nije trebao suglasnost skupštine vjerovnika za povlačenje tužbe iz razloga što ni raniji stečajni upravitelj nije tražio suglasnost skupštine vjerovnika za pokretanje predmetne tužbe. Bez obzira što je raniji stečajni upravitelj pokretanjem tužbe pokušavao zaštititi interese Stečajnog dužnika, a stečajni upravitelj Stanko Makar povlačenjem iste radio je na štetu Stečajnog dužnika, tvrdnja stečajnog upravitelja Stanka Makara je logički i pravno neodrživa!

Manipulacija je i tvrdnja stečajnog upravitelja Stanka Makara, vezano uz troškove i naknade u svezi ovrhe koja je pravomoćno proglašena nedopuštenom, da nije mogao ništa poduzeti jer je *"...Planom podjele društva ISTO d.d. donesenog 10. travnja 2017. godine, prava i obveze koje proizlaze iz sudskih i dr. postupaka u tijeku, pa tako i gore navedenih ovršnih postupaka, preuzelo društvo Industrogradnja d.d., sada u stečaju, OIB 03714155365"*.

Naime, notorna je činjenica da pravomoćnom odlukom suda u navedenoj ovrši legitimaciju ima upravo Stečajni dužnik, kao i da su na teret Stečajnog dužnika odnosno njegovih prednika u predmetnoj ovrši pravomoćno određeni troškovi u korist Maneda d.o.o., koje je stečajni upravitelj Stanko Makar, zajedno na svim naknadama u svezi predmetne ovrhe, **mogao, i u interesu svih vjerovnika, morao** potraživati od ovrhovoditelja Maneda d.o.o., što je propustio učiniti. Bilo samostalno ili sa drugim društvima koja su nastala podjelom društva ISTO d.d.

Stečajni upravitelj Stanko Makar nije postupao ni savjesno i uredno, a posebno ne kao dobar gospodar. Stečajni upravitelj Stanko Makar je *de facto* poduzimao samo radnje u interesu ovrhovoditelja Maneda d.o.o., a ne stečajne mase i svih vjerovnika u ovom postupku!

Stečajni upravitelj Stanko Makar pritom podjelu društva ISTO d.d. koristi po potrebi (a tako tumači i Zakon o trgovačkim društvima), kada i kako odgovara njegovim interesima, što nije samo svjesna manipulacija nego i grubo nepoštivanje zakonskog okvira, kako će biti obrazloženo i dokazano ovog očitovanja, uz prilaganje dokaza.

### III. **Nekretnine u Dugoj Uvali, zk.ul. 24784 (ranije zk.ul. 7263) k.o. Krnica, u naravi hotel - aktualno zemljišno-knjižno stanje**

Stečajni upravitelj Stanko Makar u svom očitovanju od 24. studenog 2025. godine ponavlja tezu iz ranijih izvještaja, da su nekretnine u Dugoj Uvali opterećene brojnim založnim pravima, uključujući i založnim pravom u korist RH. Isti pri tome ne daje nikakve kvalitativne ocjene odnosno informacije da li su tražbine osigurane založnim pravima u međuvremenu prestale i što je Stečajni dužnik, kao jedini aktivno legitimiran u odnosu na predmetne nekretnine, poduzeo s ciljem uređenja zemljišnoknjižnog stanja.

U izvješćima stečajnog upravitelja Stanka Makara nema podatka da je bilo tko od razlučnih vjerovnika tražio prodaju radi namirenja svoje tražbine (osim ranije društva Maneda d.o.o., čija je ovrha u međuvremenu pravomoćno proglašena nedopuštenom).

Aktualni ZK izvadak sadrži slijedeća založna prava upisana na nekretnini zkul. 24784 (ranije zkul. 7263) k.o. Krnica, u naravi hotelu u turističkom kompleksu Duga Uvala:

Založni vjerovnik	Datum	Zabilješka	Pravni temelj
Zagrebačka banka d.d.	04.05.1998.	Z-1969/98	Rješenje OS Pula posl. br. Ovr-750/98 od 30.04.1998.; radi uknjižbe prava zaloga
Zagrebačka banka d.d.	27.09.1999.	Z-4362/99	Ugovor o založnom pravu od 02.09.1999. godine
Zagrebačka banka d.d.	03.01.2006.	Z-49/06	Ugovor o založnom pravu od 19.12.2005. godine
Grad Zagreb	12.04.2006.	Z-5102/06	Ugovor o nagodbi od 27.02.2006. godine
APN	07.07.2006.	Z-10787/06	Sporazum o osiguranju od 01.06.2006. godine
RH, Min. financija Porezna uprava	19.06.2007.	Z-9255/07	Ugovor o založnom pravu od 15.06.2007. godine
Republika Hrvatska	22.11.2010.	Z-15102/10	Rješenje o osiguranju Općinskog suda u Puli, posl. br. Ovr-2381/10 od 16.11.2010.
Maneda d.o.o.	30.11.2015	Z-12688/15	Rješenje OS Pula posl. br. Ovr-2049/2012-327 od 26.11.2015.; radi osiguranja novčane tražbine
Ljiljana Bilić	30.11.2015.	Z-12688/15	Rješenje OS Pula posl. br. Ovr-2049/2012-327 od 26.11.2015.; radi osiguranja novčane tražbine
Mostborn limited d.o.o.	30.11.2015.	Z-12688/16	Rješenje OS Pula posl. br. Ovr-2049/2012-327 od 26.11.2015.; radi osiguranja novčane tražbine
Ljiljana Bilić	29.07.2016.	Z-22147/16	Rješenje OS Pula posl. br. Ovr-2049/2012-363 od 27.07.2016.; radi osiguranja novčane tražbine
Mostborn limited d.o.o.	29.07.2016.	Z-22147/16	Rješenje OS Pula posl. br. Ovr-2049/2012-363 od 27.07.2016.; radi osiguranja novčane tražbine
Maneda d.o.o.	11.04.2018.	Z-22147/16	Zaključak OS Pula posl.br. Ovr-4919/2017 od 06.04.2018.; radi osiguranja novčane tražbine

*Dokaz:           izvadak iz ZK za zkul. 24784 (ranije zkul. 7263) k.o. Krnica (prilog 4)*

U odnosu na upisana založna prava treba istaknuti slijedeće:

- tražbina Grada Zagreba namirena je u cijelosti u predstečajnoj nagodbi nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika (Industrogradnja grupa d.d., rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Stpn-332/14 od 5. rujna 2014. godine);
- tražbina Republike Hrvatske namirena je Sporazumom o podmirenju potraživanja od 30. srpnja 2012. godine, temeljem zaključka Vlade RH od 2. veljače 2012. godine i suglasnosti Vlade RH od 5. srpnja 2012. godine;
- tražbina Agencije za pravni promet i posredovanje nekretninama nije nastala obzirom da je jamstveni rok, radi kojeg je zalog upisan, prošao;
- ovrha društva Maneda d.o.o. proglašena je nedopušteno pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, posl. broj P-150/2022 od 5. lipnja 2023. godine
- tražbina Ljiljane Bilić namirena je u cijelosti ovrhom na novčanim sredstvima u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Ovr-3365/17, a troškovi pred Općinskim sudom u Puli i dodatnom uplatom dana 18. ožujka 2022. godine;
- ovrhovoditelj Mostborn limited d.o.o. predložio je obustavu ovrhe

*Dokazi:            uvid u spis ovog predmeta  
                         uvid u spis Općinskog suda u Puli, Ovr-4919/17, ranije Ovr-2049/12*

Uvid u upisana založna prava zapravo ukazuje na nesavjesno postupanje Stanka Makara, obzirom da je jedino Stanko Makar, kao zastupnik Stečajnog dužnika koji je u ZK upisan kao vlasnik predmetne nekretnine **mogao, i morao je, urediti zemljišno-knjižno stanje** te brisati zabilježbe koje više nisu aktualne. Stečajni upravitelj Stanko Makar ništa od navedenog nije učinio, jer je u njegovom interesu (a protivno interesu Stečajnog dužnika i svih vjerovnika) da ostanu upisana založna prava, kako bi mogao tvrditi da se radi o imovini na kojoj postoje razlučna prava te istu treba prodati u stečajnom postupku.

Kao zastupnik aktivno legitimirana strane, stečajni upravitelj Stanko Makar mogao je ishoditi brisanje svih zabilježbi založnih prava, ali to ne čini nego upravo zbog upisanih razlučnih prava traži prodaju nekretnina. Indikativno je da tu prodaju mogu predložiti stečajni upravitelj ili razlučni vjerovnik, a nitko od razlučnih vjerovnika prodaju nije predložio.

Sličan zaključak može se izvesti i za ovrhu upisane u ZK za predmetnu nekretninu:

Ovrhovoditelj	Datum	Zabilježba	Pravni temelj
Maneda d.o.o.	31.12.2012.	Z-13959/12	Rješenje o ovrsi TS Rijeka posl. br. Ovr-1305/2012-9 od 19.12.2012., radi ovrhe

*Dokaz:            izvadak iz ZK za zkul. 24784 (ranije zkul. 7263) k.o. Krnica (prilog 4)*

Radi se o ovrsi pokrenutoj pred Trgovačkim sudom u Rijeci, posl. broj Ovr-1305/12. Navedena ovrha pokrenuta je u posve jednakim pravnim okolnostima kao i ovrha pred Trgovačkim sudom u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12, koja je pravomoćno proglašena nedopuštenom - jer je utvrđeno da je ustup tražbine ništetan, ali i da tražbina koja je predmet ovrhe nikada nije ni nastala. Jedina razlika između dva navedena predmeta je što je prvi pokrenut temeljem 3, a drugi temeljem daljnjih 8 zadužnica iz "paketa" od 16 zadužnica danih u okviru istog pravnog posla.

U predmetu (TS Rijeka, Ovr-1305/12) je dana 19. prosinca 2012. godine doneseno rješenje o ovrsi i predmet je upućen na provedbu (OS Pula, Ovr-2968/12), koji je rješenje o ovrsi na nekretninama donio dana 2. siječnja 2013. godine. Zabilježba ovrhe upisana je u ZK dana 31. prosinca 2012. godine.

Zbog otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad ovršenikom, pravnim prednikom Stečajnog dužnika (dana 3. siječnja 2013. godine), u predmetima su donesena rješenja o prekidu postupka i to dana 31. siječnja 2013. godine (TS Rijeka, Ovr-1305/12) te 6. ožujka 2013. godine (OS Pula, Ovr-2968/12).

Izjavljene žalbe ovrhovoditelja Maneda d.o.o. odbijene su 25. studenog 2013. godine (ŽS Pula, Gž-2168/13) te 30. svibnja 2014. godine (VTS, Pž-4853/13), jer je razlučno pravo stečeno upisom u ZK unutar 60 dana pred otvaranje predstečajne nagodbe.

Nakon sklapanja predstečajne nagodbe, ovrhovoditelj Maneda d.o.o. je predložio nastavak postupka (TS Rijeka, Ovr-1305/12). Prijedlog je odbijen dana 12. veljače 2014., a izjavljena žalba ovrhovoditelja odbijena je dana 20. veljače 2015. godine (VTS, Pž-2473/14).

*Dokazi:            uvid u spis TS Rijeka, Ovr-1305/12*  
*uvid u spis OS Pula, Ovr-2968/12*

**Pravomoćno je utvrđeno da se predmetna ovrha (TS Rijeka, Ovr-1305/12) ne može nastaviti, ali je predmet i dalje u prekidu, a upravo je ta ovrha jedini razlog zašto stvarni vlasnik nekretnine ISTO Grupa d.d. ne može upisati svoje pravo vlasništva.**

I u ovom ovršnom predmetu legitimaciju ima Stečajni dužnik, obzirom da je, temeljem "promjene matičnih podataka" u ZK upisano vlasništvo u korist Stečajnog dužnika, premda pravo vlasništva ima ISTO Grupa d.d.

Čak i nakon što je pravomoćno utvrđeno da je ovrhovoditelj Maneda d.o.o. do tražbine došao ništetnim ustupom, a tražbina nije ni nastala, **stečajni upravitelj Stanko Makar nije poduzeo ništa radi nastavka i obustave predmetne ovrhe** (TS Rijeka, Ovr-1305/12).

**Da je predmetna ovrha obustavljena, i brisana zabilježba ovrhe koja postoji još samo formalno, ISTO Grupa d.d. ne bi imala nikakvih zapreka upisati vlasništvo nad predmetnom nekretninom te tada stečajni upravitelj Stanko Makar više ne bi mogao predlagati prodaju nekretnine u ovršnom postupku - što je jedini cilj Stanka Makara i osoba koje s njim zajednički djeluju na štetu Stečajnog dužnika i svih vjerovnika Stečajnog dužnika.**

**IV.      Nekretnine u Dugoj Uvali, zk.ul. 7263 (hotel) i zk.ul. 7262 ko Krnica  
- dio stečajne mase (kako pokušava prikazati Stanko Makar) ili izlučna imovina**

Nesporno je da je društvo ISTO d.d. podijeljeno, i nastavilo poslovati uz izdvajanje društva Industrogradnja d.d. Varaždin (sada u stečaju) i društva ISTO Grupa d.d. Podjela je upisana u registar Trgovačkog suda u Varaždinu rješenjem posl. broj Tt-17/2400 od 31. svibnja 2017. godine. Podjela nije pobijana.

Planom podjele, koji je sastavni dio odluke i rješenja o podjeli, navedeno je koji dio imovine, prava i obveza pripada kojem od društava koja su sudjelovali u podjeli.

*Dokaz:            nesporno, uvid u spis  
                      rješenje Tt-17/2400-2 od 31.05.2017., Plan podjele    (prilog 5,6)*

Stečajni upravitelj Stanko Makar u svom prvom izvještaju od 4. travnja 2018. godine (Izvješće o financijsko-gospodarskom položaju) daje pregled stečajne mase:

**A) Pregled predmeta stečajne mase (sukladno čl. 223. Stečajnog zakona)**

U tabeli 1. daje se usporedba knjigovodstvene i procijenjene vrijednosti predmeta stečajne mase.

**Tabela 1.**

<b>Opis</b>	<b>Knjigovodstvena vrijednost po Bilanci na dan 20.12.2017. godine</b>	<b>Procijenjeno/knjigovodstvena vrijednost iskazana u početnoj stečajnoj bilanci na dan 21.12.2017. godine</b>
<b>Nekretnine (r.br. 2+3+4)</b>	<b>17.262.679,65</b>	<b>12.901.403,61</b>
Nekretnina upisana u zk.ul. 2489 k.o. Brinje, kat.čest. 299 i 650 i pripadajuće pokretnine	8.240.276,04	3.879.000,00
Stanovi koji su u najmu	4.261.275,15	4.261.275,15
Ulaganja Zagreb-Savska cesta	4.761.128,46	4.761.128,46
<b>Financijska imovina (r.br. 6+7+8+9+10+11+12+13+14+15)</b>	<b>70.273.460,46</b>	<b>30.153.739,24</b>
Potraživanja za dane kredite	85.850,76	1.573.052,37
Potraživanja za stanove (obročne otplate)	3.536.535,91	6.942.900,41
Potraživanja od kupaca	1.066.863,31	962.870,71
Potraživanja za ratnu štetu	62.108.254,51	18.488.739,44
Potraživanja za nadzor dionica	0,00	0,00
Potraživanja za ostale štete	2.000.000,00	2.000.000,00
Potraživanja za depozite	185.576,31	185.576,31
Potraživanja povezana društva	1.044.802,64	0,00
Potraživanja od države	244.977,01	0,00
Ostala potraživanja (žiro račun)	600,00	600,00
<b>IMOVINA (r.br. 1+5)</b>	<b>87.536.140,11</b>	<b>43.055.142,85</b>



U tablici je jedina nekretnina ona u Brinju; nema nekretnina koje su dio kompleksa Duga Uvala. Povrh toga, u istom izvještaju stoji i napomena:

- nekretnina upisna u z.k.ul.br. 7263 i to k.č.br. 2377/4 u naravi sanitarni čvor, hotel, terasa, gospodarstveno dvorište površine 8189 m<sup>2</sup>

**Napomena:** navedeni dio imovine planom podjele pripao je TD ISTO Grupa d.d., OIB: 78858201330

*Dokaz: Izvješće stečajnog upravitelja od 04.04.2018. (prilog 7)*

Temeljem Plana podjele nesporno je da su nekretnine koje čine kompleks Duga Uvala, obuhvaćene planom podjele te su podjelom prešle u imovinu ISTO Grupe d.d., baš kao i npr. nekretnine koje čine industrijski kompleks u Donjoj Lomnici.

*Dokaz: Opis imovine iz Plana podjele za ISTO Grupu d.d. i ISTO d.d. (prilog 8,9)*

Nadalje, Stečajni vjerovnik upire i da je u parnici pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, posl. broj P-217/18, pravomoćno utvrđeno da pravo vlasništva nekretnine zkul. 24784 (ranije zkul. 7263) k.o. Krnica pripada ISTO Grupi d.d., a vještačenje je isto dokazalo i za nekretninu zkul. 24784 (ranije zkul. 7263) k.o. Krnica (koja je omaškom izostavljena iz opisnog dijela Plana podjele, ali je uključena u bilancu odnosno imovinu iskazanu u bilanci).

Prisvajanje obje navedene nekretnine predstavlja grubo kršenje zakona. Dok je jasno da je nekretnina zkul. 7263 podjelom pripala ISTO Grupi d.d., nekretnina zkul. 7262 nikako nije mogla pripasti samo ISTO d.d. (da nekretnina nije iskazana u Planu podjele, pravo na istu, temeljem čl. 550.n st. 1. t. 1. ZTD, imala bi sva tri društva koja su sudjelovala u podjeli).

Tako, za razliku od stečajnog upravitelja Stanka Makara, raniji stečajni upravitelj Tomislav Đuričin u svom izvješću od 19. ožujka 2019. godine u odnosu na nekretninu u zkul 7262 ko Krnica točno slijedi zakon i navodi: *"...smatram da je potrebno obaviti upis prava vlasništva u korist sva tri društva pravna slijednika u omjerima kako je obavljena podjela temeljnog kapitala, 14% u korist stečajnog dužnika, 27% u korist ISTO Grupa d.d., te 59% u korist Industrogradnja d.d."*

*Dokaz: Izvješće stečajnog upravitelja od 19.03.2019. godine (prilog 10)*

Usprkos svim navedenim činjenicama, stečajni upravitelj Stanko Makar upisao je vlasništvo nad predmetnim nekretninama u korist ISTO d.d. (što zbog zabilježbi ovrha nije trebalo biti moguće), prikazujući upis promjene vlasništva kao *"promjenu matičnih podataka"*, a što je na Općinskom sudu u Puli, uz punomoć koju je potpisao Stanko Makar, proveo Dragan Boljat, kako će biti opisano u nastavku podneska.

*Dokaz: uvid u spis*

Nakon ponovnog imenovanja stečajni upravitelj Stanko Makar u svojim izvještajima o stečajnoj masi uključuje i *"nekretnine upisane u zk.ul. 7262 k.o. Krnica i 7263 k.o. Krnica"*, za što ne postoji nikakvo valjano uporište niti je isti navedeno ikako obrazložio navedeno.

Za razliku od Stanka Makara, raniji stečajni upravitelj Tomislav Đuričin, jasno i argumentirano navodi da *"...nekretnine upisane u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižnog odjela Pula, k.o. Krnica, u zk. ul. broj 7263, kat. čest. br. 2377/4, u naravi sanitarni čvor, hotel, terasa, gospodarstveno dvorište površine 8189 m<sup>2</sup>, unatoč činjenici što su upisane u zemljišnoj knjizi na ime stečajnog dužnika ISTO d.d. u stečaju, nisu dio stečajne mase stečajnog dužnika jer stečajni dužnik ISTO d.d. u stečaju nije stvarni – faktični vlasnik a niti posjednik predmetnih nekretnina, već je stvarni – faktični vlasnik i posjednik predmetnih nekretnina društvo ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, kojem su te nekretnine pripale temeljem Plana podjele trgovačkog društva ISTO d.d. od dana 10. travnja 2017. godine, u svezi čega je dana 12. ožujka 2020. godine Trgovački sud u Varaždinu donio djelomičnu presudu i djelomičnu presudu na temelju priznanja posl. broj 3 P-217/2018-15, kojom je između ostalog presuđeno da je ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, između ostalih nekretnina vlasnik nekretnina upisanih u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižnog odjela Pula, k.o. Krnica, u zk. ul. broj 7263, kat. čest. br. 2377/4, u naravi sanitarni čvor, hotel, terasa, gospodarstveno dvorište površine 8189 m<sup>2</sup>."*

*Dokaz: podnesak stečajnog upravitelja od 02.10.2023. godine (prilog 11)  
uvid u spis*

Ekonomičnosti radi, Stečajni vjerovnik neće ponavljati ranije iznesene teze i dokaze iz podnesaka urudžbiranih u ovom predmetu od 11. ožujka 2024. godine i 14. lipnja 2024. godine, kada je stečajni upravitelj Stanko Makar ponovo pokušao manipulirati sud traženjem *"...da donese rješenje o prodaji zbog velikih troškova s osnova komunalne naknade i sprečavanja propadanja objekata"*. Stanko Makar je nakon podnesaka ISTO Grupe d.d. odustao od neodrživog razloga, ali i dalje predlaže prodaju - bez navođenja obrazloženja.

*Dokaz: uvid u spis  
podnesci ISTO Grupe d.d. od 11.03.2024. i 14.06.2024. (prilog 12,13)*

## **V. Plan podjele ISTO d.d. - koji Stanko Makar primjenjuje selektivno, kada mu odgovara**

Iz Plana podjele nesporno je da su i nekretnina u Dugoj Uvali, zkul 7263 k.o. Krnica i nekretnine u Donjoj Lomnici, zkul 1483 i 666 k.o. Donja Lomnica (koje su predmet ovrhe Općinskog suda u Velikoj Gorici, posl. broj Ovr-651/25), pripale ISTO Grupi d.d. U planu podjele nekretnine su opisane na isti način, kao dio imovine ISTO Grupe d.d.

Na ročištu u predmetu Općinskog suda u Velikoj Gorici, posl. broj Ovr-651/25 održanom dana 9. svibnja 2024. godine, Stečajni dužnik je u odnosu na nekretninu upisanu u zkul. 1483 i 666 k.o. Donja Lomnica isticao da:

***"...ISTO d.d. u stečaju ne bi trebao biti pasivno legitimiran u ovom postupku... Također ISTO d.d. u stečaju aktualno nije niti stvarni vlasnik, a niti posjednik nekretnina koje su predmet ovrhe budući su iste također 2017. godine i istog plana podjele pripale društvu ISTO GRUPA d.d., u prilog čega predaje u sudski spis Opis imovine, obveza i kapitala ISTO GRUPE d.d. (stranice 1-4/12)"***

U istom zapisniku naveden je i zaključak Stečajnog dužnika koji u predmetu u Velikoj Gorici (u pravnoj situaciji koja je jednaka onoj u Dugoj Uvali) tvrdi da:

***"...vlasništvo nije upisano u zemljišne knjige upravo radi zabilježbe predmetne ovrhe, no tvrdi da se navedeno vlasništvo steklo temeljem zakona."***

*Dokaz: zapisnik OS Velika Gorica Ovr-310/23-15 od 09.05.2024. (prilog 14)*

Suprotno navedenom, za nekretninu upisanu u zkul 7263 k.o. Krnica, za imovinu čiji je pravni status posve jednak, stečajni upravitelj Stanko Makar navodi da je imovina Stečajnog dužnika i predlaže prodaju iste.

Bez obzira što ranije u svom Izvješću o financijsko gospodarskom položaju Stečajnog dužnika izričito navodi da predmetne nekretnine pripadaju ISTO Grupi d.d., što je potvrdio i raniji stečajni upravitelj Tomislava Đuričina, ali i presuda TS u Varaždinu (P-217/18).

Jedina razlika između navedenih nekretnina je interes koji Stanko Makar u odnosu na nekretninu u Dugoj Uvali očito ima, a taj interes pri tome nije interes ni stečajne mase niti vjerovnika Stečajnog dužnika.

Premda je Stečajni vjerovnik gornji primjer i opis različitog postupanja stečajnog upravitelja Stanka Makara, ovisno o tome ima li nedozvoljeni interes u pravno jednakim situacijama, opisao u svom podnesku od 4. studenog 2025. godine, stečajni upravitelj Stanko Makar se na isto nije očitovao - jer očito nema što reći niti može osporiti svoje nezakonito i nepošteno postupanje.

Da stečajni upravitelj Stanko Makar nastoji provesti zakon i štititi interese Stečajnog dužnika ne bi se u brojnim podnescima pozivao na Plan podjele, a drugim, kao npr. u slučaju predmetnih nekretnina u Dugoj Uvali u cijelosti ignorirao isti Plan podjele.

## **VI. Nedozvoljeno pogodovanje i pristranost stečajnog upravitelja Stanka Makara**

Stečajni upravitelj Stanko Makar svoje očitovanja od 24. studenog 2025. godine završava izjavom da *"...odbacuje sve ostale navode vjerovnika ISTO Grupa d.d. u smislu postojanja nekakvih odnosa s trećim osobama kojima se dovodi u pitanje nepristranost te zakoniti rad i postupanje stečajnog upravitelja"*. Ali bez ikakvog obrazloženja ili argumenata koji bi mogli pobiti iznesene tvrdnje o pogodovanju i pristranosti.

Stanko Makar je jednako paušalno odgovorio i na kraju podneska od 28. lipnja 2024. godine kada se očitovao da *"...s indignacijom odbacuje sve ostale navode stečajnog vjerovnika ISTO Grupe d.d. u smislu postojanja nekakvih odnosa s trećim osobama kojima se dovodi u pitanje nepristranost, te zakonitost rada i postupanja stečajnog upravitelja"*.

**No, argumenti i dokazi, koje Stanko Makar nije mogao, niti je pokušao osporiti, govore suprotno - o pogodovanju i povezanosti Stanka Makara te Dragana Boljata i Nenada Markovića.**

Odnosi između Stanka Makara i Dragana Boljata te Stanka Makara i Nenada Markovića bili bi neprimjereni i da navedeni nisu sudionici ovog postupka, a obzirom da i Dragan Boljat i Nenad Marković sudjeluju u ovom stečajnom postupku (kao zakonski zastupnici društva Meine d.o.o. odnosno društva Maneda d.o.o.) te, štoviše, vode sporove protiv Stečajnog dužnika - bilo kakav odnos stečajnog upravitelja s njima - nije dozvoljen.

Pritom postoje i konkretni dokazi, a ne samo jasne indicije, da su Stečajni upravitelj Stanko Makar, Dragan Boljat i Nenad Marković postupali u dogovoru, u vlastitom interesu, a na štetu Stečajnog dužnika.

Povezanost Dragana Boljata i Nenada Markovića (i njegove supruge/partnerice Daliborka Planinčević), koji su svi odvjetnici, proizlazi već iz brojnih slučajeva u kojima je jedna osoba nastupala kao punomoćnik u ime druge osobe (društva u vlasništvu druge osobe). Primjerice, dana 19. rujna 2025. godine Nenad Marković je, kao punomoćnik, zastupao društvo Meine d.o.o. (vlasništvo Dragana Boljata) na skupštini vjerovnika Industrogradnje d.d. u stečaju (predmet TS Varaždin, St-454/2021.

*Dokaz: uvid u spis predmeta TS Varaždin, St-454/2021*

Pogodovanje stečajnog upravitelja Stanka Makara u korist Nenada Markovića očituje se u postupcima vezanim uz ovrhe koje je Maneda d.o.o. vodila i dalje vodi na teret Stečajnog dužnika, pri čemu je stečajni upravitelj Stanko Makar, koliko je to mogao, "*pomagao*" provedbu ovrha na način da nije učinio ništa da se ovrhe obustave (posebno TS Rijeka, Ovr-1305/12), pa čak ni nakon što je pravomoćno utvrđeno da se ovrhe provode uz zloupotrebu zadužnica, temeljem tražbine koja nije ni nastala, a društvu Maneda d.o.o. ustupljena je ništetnim pravnim poslom.

Nenad Marković je zloupotrebom zadužnica, kako je utvrdio sud, oštetio pravnog prednika Stečajnog dužnika izravno za desetke milijuna kuna, a neizravno i mnogo više. Dio stečene imovine (konkretno nekretnine u Dugoj Uvali), Nenad Marković je prenio na Zdenka Ivankovića. Fiktivan prijenos nekretnina na Zdenka Ivankovića danas osporava ISTO Grupa d.d., a ne Stečajni dužnik odnosno Stanko Makar (koji nije poduzeo ništa nakon proglašenja nedopuštenom ovrhe TS Rijeka, Ovr-1160/12, u kojoj je otuđena imovina velike vrijednosti, dok istovremeno tvrdi da su iste nekretnine u Dugoj Uvali imovina Stečajnog dužnika).

Upravo je Nenad Marković, uz Dragana Boljata, na skupštini vjerovnika u ovoj pravnoj stvari održanoj dana 24. siječnja 2024. predložio i glasovao da se smijeni raniji stečajni upravitelj Tomislav Đuričin (koji se usprotivio pokušajima da se temeljem zloupotrebe zadužnica i fiktivnih tražbina rasproda imovina), a stečajnim upraviteljem ponovno imenuje Stanko Makar - koji od tada "*vraća dug*".

*Dokaz: zapisnik sa skupštine vjerovnika od 24.01.2024. godine (prilog 15)*

Interes Dragana Boljata je vratiti se u kompleks u Dugoj Uvali, koji je godinama držao u posjedu i nakon prestanka ugovorenog zakupa, bez plaćanja ikakve naknade pravnom predniku Stečajnog dužnika, a tijekom povrata nekretnine u posjed vlasniku uputio je i prijetnje smrću, za što je pravomoćno osuđen.

Stečajni vjerovnik će u nastavku opisati dvije situacije, i priložiti dokaze koji potvrđuju pristranost stečajnog upravitelja Stanka Makara prema Draganu Boljatu.

## **VII. Makar je angažirao Dragana Boljata za zastupanje Stečajnog dužnika**

Stečajni upravitelj Stanko Makar dao je punomoć odvjetniku Draganu Boljatu iz Splita za poslove u ime i za račun Stečajnog dužnika pred Općinskim sudom u Puli.

*Prilog: punomoć Stečajnog dužnika dana Draganu Boljatu  
vlastoručno potpisao Stanko Makar dana 18.04.2018. (prilog 16)*

Predmetna punomoć je u ime Stečajnog dužnika izdana odvjetniku koji je ujedno i zakonski zastupnik i jedini član društva Meine d.o.o., koje je ne samo stečajni vjerovnik u ovom postupku, nego vodi i parnicu protiv Stečajnog dužnika.

Stečajni upravitelj Stanko Makar je vrlo dobro znao da je za poslove u odnosu na predmetne nekretnine u Dugoj Uvali angažirao odvjetnika koji je, kao nepošteni posjednik, nedugo prije toga izbačen iz istih nekretnina po pravomoćnoj odluci Općinskog suda u Puli (kao jedini član i zakonski zastupnik društva Fio&D d.o.o., prednika društva Meine d.o.o.).

Nije slučajno da je stečajni upravitelj Makar iz Novog Marofa dao punomoć za poslove vezano uz nekretnine u Dugoj Uvali pored Pule odvjetniku Draganu Boljatu iz Splita!

Stečajni upravitelj Stanko Makar nikada o punomoći danoj Draganu Boljatu (u situaciji grubog sukoba interesa) nije izvijestio ni sud ni vjerovnike, niti su isti obaviješteni kako i koliko je Stečajni dužnik platio usluge odvjetnika Dragana Boljata. Odnosno, ako Stečajni dužnik nije primio račun i platio usluge Dragana Boljata, stečajni upravitelj Stanko Makar nikada nije objasnio što je ostao dužan Draganu Boljatu za njegove usluge.

Radilo se, konkretno, o provedbi "*promjene matičnih podataka*" temeljem koje su, usprkos aktivnim ovrhama, nekretnine u Dugoj Uvali promijenile vlasnika i *de facto* je upisano vlasništvo u korist ISTO d.d., što je trebalo omogućiti prodaju istih nekretnina u stečaju, u zajedničkom interesu Stanka Makara i Dragana Boljata.

Zanimljivo je da je na nekretninama u odnosu na koje je bila u tijeku ovrha vlasništvo preneseno provedbom "*promjene matičnih podataka*", čime je grubo izigran zakon, dok je za nekretnine na kojima nije bila upisana ovrha - jednostavno zatražen prijenos vlasništva - što upućuje na zloupotrebu.

*Dokaz: rješenje OS Pula, Z-12312/18 od 17.04.2018. (prilog 17) i  
rješenje OS Pula, Z-10475/18 od 04.05.2018. (prilog 18)*

### **VIII. Stečajni upravitelj Stanko Makar je sa Draganom Boljatom provalio u nekretnine u Dugoj Uvali**

Stečajni upravitelj Stanko Makar "vratio" je barem dio duga Draganu Boljatu svojim radnjama samo mjesec dana kasnije, uz evidentno kršenje zakona.

Naime, u svibnju 2018. godine provaljeno je u Gornju recepciju, smještenu na kč. 2383/16 k.o. Krnica unutar turističkog naselja Duga Uvala. Sve činjenice utvrdio je Općinski sud u Puli, u odluci Psp-59/2018 od 10. srpnja 2019. godine koja je pravomoćna (rješenje Županijskog suda u Osijeku, GŽ-3192/19 od 23. travnja 2020. godine).

Nesporno je da je stečajni upravitelj Stanko Makar znao da je treća osoba (Hotel Duga Uvala d.o.o., u vlasništvu ISTO Grupe d.d.) bila u mirnom posjedu predmetne nekretnine, ali i da je sam sudjelovao u nezakonitom ulasku u posjed:

- svjedok Nedjeljko Dušanić navodi da ga je 21. svibnja 2018. Andrej Đurić (posinak Dragana Boljata) pozvao do Gornje recepcije gdje je upoznao Stanka Makara – koji mu se predstavio kao stečajni upravitelj koji je predmetnu nekretninu dao u zakup te rekao da može promijeniti bravu (inače Dušanić ne bi za svog poslodavca provaljivao i mijenjao brave). Dakle, stečajni upravitelj Stanko Makar bio je prisutan činu provale i praktično, ne pravno, a zapravo protupravno uvodi u posjed predmetne nekretnine društvo Unija-trade d.o.o.;
- naime, Stečajni dužnik, zastupan po Stanku Makaru, sklopio je dana 21. svibnja 2018. godine ugovor o zakupu sa društvom Unija-trade d.o.o. Krnica, Pavićini 604, OIB 95814714031, predmet kojeg je zakup Gornje recepcije, što je razvidno iz računa Stečajnog dužnika, broj 7/OS/1 od 4. srpnja 2018. godine (društvo Unija-trade d.o.o. osnovao je Dragan Boljat i potom prenio svom posinku Andreju Đuriću);
- Stečajni dužnik, zastupan po Stanku Makaru, dana 25. svibnja 2018. godine (četiri dana kasnije), upućuje dopis društvu Hotel Duga Uvala d.o.o., u kojem naglašava da ima saznanja da je upravo Hotel Duga Uvala d.o.o. u posjedu iste nekretnine uz poziv da se nekretnina preda u posjed stečajnom upravitelju ili sklopi ugovor o zakupu;
- dana 27. svibnja 2018. godine raniji mirni posjednik (Hotel Duga Uvala d.o.o.) u prostoru Gornje recepcije zatiče Dragana Boljata, nakon čega pokreće postupak radi povrata u prijašnje stanje, u čemu kasnije i uspijeva.

*Dokazi: zapisnik sa saslušanja Nedeljka Dušanića, OS Pula, Psp-59/18 (prilog 19)  
rješenje OS Pula, Psp-59/18 od 10.07.2019. (prilog 20)  
rješenje ŽS Osijek, GŽ-3192/19 od 23.04.2020. (prilog 21)  
račun Stečajnog dužnika broj 7/OS/1 od 04.07.2018. (prilog 22)  
dopis Stečajnog dužnika koji potpisuje Makar od 25.05.2018. (prilog 23)*

**IX. Očitovanje na podnesak stečajnog upravitelja Stanka Makara od 24. studenog 2025. godine**

Svojim očitovanjem Stečajni upravitelj Stanko Makar nije promijenio uvjerenje Stečajnog vjerovnika da je postupao protivno interesu Stečajnog dužnika. Štoviše, svojim postupcima i još više propuštenim radnjama (u odnosu na obustavu nedopuštene ovrhe i povlačenjem tužbe) dodatno je učvrstio takvo uvjerenje.

Preostali dio očitovanja čine citirani dijelovi obrazloženja odluka VTS RH u kojima se, u bitnom, objašnjava da se nekretnina u kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika.

Pritom se Stanko Makar uopće ne zamara činjenicama da **predmetna nekretnina nije vlasništvo Stečajnog dužnika, da nitko od razlučnih vjerovnika ne predlaže prodaju, a tražbine za koje su upisana razlučna prava namirene su ili prestale.**

Jedini vjerovnik koji je predlagao prodaju nekretnina bilo je društvo Maneda d.o.o., čije je ovrha pravomoćno utvrđena nedopuštenom.

Stečajni upravitelj Stanko Makar **nije poduzeo baš ništa da omogući prijenos vlasništva na ISTO Grupi d.d. (brisanjem zabilježbe ovrhe OS Pula, Ovr-1035/12) odnosno izbriše upisana založna prava**, nego temeljem u ZK upisanog vlasništva putem "*promjene matičnih podataka*" i preostalih "*mrtvih*" zabilježbi predlaže prodaju nekretnina. Prodaja bi Stanku Makaru donijela nagradu, osobama s kojima zajednički djeluje omogućila realizaciju njihovih interesa.

Prodajom imovine koja nije vlasništvo Stečajnog dužnika, ni Stečajni dužnik ni vjerovnici Stečajnog dužnika ne bi ostvariti nikakvu korist, nego samo štetu koju bi morati naknaditi ne samo Stečajni dužnik nego i svi koji su istu omogućili odnosno nisu spriječili njezin nastanak. Samo uporni pokušaji prodaje predmetnih nekretnina, bez obzira na okolnosti opisane u ovom podnesku, **potvrđuju nedopustivu pristranost i druge interese stečajnog upravitelja Stanka Makara, interese koji nisu spojivi sa interesima Stečajnog dužnika i vjerovnika Stečajnog dužnika.**

Stečajni upravitelj Stanko Makar **nije ništa odgovorio na navode da Plan podjele društva ISTO d.d. koristi po potrebi, samo kada je to u njegovom interesu i interesu s njim povezanih osoba**, čime grubo krši zakon. Nije odgovorio niti na obrazloženi primjer različitog pristupa nekretninama u Dugoj Uvali u odnosu na nekretnine u Donjoj Lomnici.



## **X. Zaključak**

Dužnosti stečajnog upravitelja propisane su odredbama članka 89. st. 1. i 2. Stečajnog zakona, kojima je, između ostalog, određeno da je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a osobito kao dobar gospodar brinuti se o završetku započelih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika, brinuti se o ostvarivanju tražbina dužnika, te unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koje ulaze u stečajnu masu.

Dužnost stečajnog upravitelja je čuvati stečajnu masu, ali ne na način da, kao Stanko Makar, u istu uključuje nedvojbeno vlasništvo treće osobe (ISTO Grupa d.d.) za koju nedvojbeno zna da ne pripada društvu stečajnom dužniku.

Savjestan stečajni upravitelj ne bi u situaciji opisanoj ovim podneskom predlagao prodaju predmetne nekretnine koja nije vlasništvo Stečajnog dužnika, nego poduzeo radnje potrebne za brisanje zabilježbe koja jedina priječi prijenos vlasništva, posebno sada kada je nakon što je sud utvrdio da je ništetni ustup tražbine koja je predmet ovrhe, te da tražbina nije ni nastala.

Savjestan stečajni upravitelj bi, štoviše, pokrenuo raspoložive postupke naknade troškova i štete od strane društva Maneda d.o.o.

Obzirom da stečajni upravitelj Stanko Makar ništa od navedenog nije poduzeo, očito je da su istom interesi Nenada Markovića (Maneda d.o.o.) i Dragana Boljata (Meine d.o.o.) kao i vlastiti interesi (nagrada za prodaju nekretnina), preči od interesa Stečajnog dužnika i vjerovnika Stečajnog dužnika!

Stečajni vjerovnik će podsjetiti i da je prijavljena i utvrđena tražbina društva Maneda d.o.o. u ovom postupku nastala u ovršnom postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/2012 odnosno u postupcima vezanim uz isti. Također, treba se prisjetiti i da je upravo društvo Maneda d.o.o. pokrenulo ovaj stečajni postupak, navodeći da ima tražbinu koja je bila predmet ovršnog postupka koji je pravomoćno proglašen nedopuštenim (dok je presudu kojom se izrijekom utvrđuje da ista tražbina nije nastala spriječio stečajni upravitelj Stanko Makar svojim povlačenjem tužbe pred TS Varaždin, P-44/22).

U Zagrebu, 2. prosinca 2025. godine

ISTO Grupa d.d.  
Josip Galinec, član Uprave



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Dršćevka 1, 52000 Pazin

St-328/2025-17

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnom sucu Ivanu Dujću, u postupku po prijedlogu predlagatelja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Pazin, OIB 52634238587, zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Puli – Pola, Pula, Rovinjska 2a, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom HOTEL DUGA UVALA d.o.o. Krnica, Duga uvala 1, OIB 14113959941, MBS 130075437, 23. prosinca 2025.

#### riješio je

I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom HOTEL DUGA UVALA d.o.o. Krnica, Duga uvala 1, OIB 14113959941, MBS 130075437.

II Za stečajnoga upravitelja imenuje se Karlo Goričanec iz Zagreba, Avenija Marina Držića 4, OIB 54298525695.

III Zaključuje se stečajni postupak nad HOTEL DUGA UVALA d.o.o. Krnica, Duga uvala 1, OIB 14113959941, MBS 130075437.

#### Obrazloženje

1. Sud je kod dužnika utvrdio postojanje zakonom predviđenog stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. Stečajnog zakona (dalje: SZ). Naime, uvidom u očevidnik FINA-e od 30. listopada 2025. (str. 100-112 spisa) utvrđeno je da dužnik na dan donošenja ovog rješenja ima evidentirane nepodmirene obveze kod banke koja za njega obavlja poslove platnog prometa u razdoblju duljem od 60 dana, u ukupnom iznosu od 305.353,89 eura.

2. Dužnik nije dostavio javnu ili javno ovjerovljenu ispravu ili potvrdu Financijske agencije da je tijekom prethodnoga postupka podmirio sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje naplatiti sa svih njegovih računa (čl. 6. st. 3. SZ-a), a niti je došlo do pristupanja dugu (čl. 124. SZ-a).

3. Odredbom čl. 132. SZ-a propisano je da će, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predumak za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe iz stavka 1. tog članka ne predumaju traženi iznos, sud će

donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku (st. 2.).

4. Privremeni stečajni upravitelj Karlo Goričanec je u izvješću od 18. rujna 2025. procijenio troškove stečajnog postupka kako slijedi:

1 Knjigovodstvo mjesečno 100,00 (šest mjeseci) 600,00 eura,

2 Materijalni troškovi (fotokopiranje, poštarina i sl.) 60,00 eura

3 Trošak dolaska na ročišta 900,00 eura

4 Nagrada stečajnom upravitelju (minimalna, bruto) 400,00 eura

Ukupno 1.960,00 eura.

5. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja ne proizlazi da bi imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu bila dovoljna za namirenje troškova postupka, a privremeni stečajni upravitelj je predložio da sud postupi po čl. 132. SZ-a (pozove osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom da predujme troškove prethodnog postupka te stečajnog postupka, uz upozorenje da će, ako ti troškovi ne budu predujmljeni, sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka). Zakonski zastupnik dužnika i predlagatelj su se složili sa izvješćem i prijedlogom privremenog stečajnog upravitelja.

6. S obzirom da je utvrđeno postojanje stečajnog razloga te da za sada nije utvrđeno da bi dužnik imao imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka, sud je, temeljem čl. 132. st. 1. SZ-a, rješenjem posl.br. St-328/2025-13 od 30. listopada 2025. odlučeno je kako slijedi:

„I Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom HOTEL DUGA UVALA d.o.o. Krnica, Duga uvala 1, OIB 14113959941, MBS 130075437, da u roku od 15 dana uplate iznos predujma od 1.960,00 eura, za pokriće troškova prethodnog postupka te stečajnog postupka, na depozit ovog suda broj: HR43 23900011300029763, poziv na broj 020-328-2025, te da o tome dostave dokaz u spis ovog predmeta.

II Ako osobe iz točke I ovoga rješenja ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.“

7. To je rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 30. listopada 2025. te se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a).

8. Uvidom u očevidnik FINA-e od 23. prosinca 2025. (str. 118-130 spisa) utvrđeno je da na dan donošenja ovog rješenja dužnik ima evidentirane nepodmirene obveze kod banke koja za njega obavlja poslove platnog prometa u razdoblju duljem od 60 dana, u ukupnom iznosu 308.282,39 eura.

9. Budući da nitko nije uplatio (u roku iz točke I izreke posl.br. St-328/2025-13 od 30. listopada 2025.) predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, te da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a, temeljem čl. 132. st. 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci.

10. Temeljem čl. 85. st. 2. SZ-a, za stečajnog upravitelja imenovan dosadašnji privremeni stečajni upravitelj.

U Pazinu, 23. prosinca 2025.

Sudac

Ivan Dujić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

**DNA:**

- e-oglasna ploča suda – osam dana (čl. 12. SZ-a)
- predlagatelju po ŽDO Pula
- dužniku
- stečajnom upravitelju
- FINA
- Porezna uprava, Područni ured u Pazinu
- sudskom registru

**Po pravomoćnosti:**

- sudski registar, sa klauzulom pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30881-0a14c**

Kontrolni broj: **0fd5d-3ecc1-da3eb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1598/2025

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**  
**i**  
**Z A K L J U Č A K**

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Alenu Aliću, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika ISTO Grupa d.d, OIB: 78858201330, Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10, radi otvaranja predstečajnoga postupka, dana 12. kolovoza 2025.,

**r i j e š i o   j e**

- I. Otvara se predstečajni postupak nad dužnikom ISTO Grupa d.d, OIB: 78858201330, Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10.
- II. Za povjerenika se imenuje Antonia Ljubenko, OIB: 38955759387, Pula, Ul. Bože Gumpca 53 A.
- III. Pozivaju se vjerovnici dužnika u roku od 21 (dvadesetjednog) dana od dana dostave ovog rješenja, prijaviti svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu.
- IV. Pozivaju se dužnik i povjerenik u roku od 30 (trideset) dana od dana dostave tablice prijavljenih tražbina, dostaviti Financijskoj agenciji pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini, priznaju li je ili osporavaju, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja, i to na propisanom obrascu.
- V. Pozivaju se vjerovnici dužnika u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika, osporiti prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja, i to na propisanom obrascu.
- VI. Poziva se Financijska agencija objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od 3 (tri) dana:
  - od dana isteka roka za prijavu tražbine, tablicu prijavljenih tražbina zajedno s prijavama tražbina i ispravama,
  - od dana isteka roka za očitovanje dužnika i povjerenika ako je imenovan o prijavljenim tražbinama, očitovanje o prijavljenim tražbinama, odnosno podatak da očitovanje nije dostavljeno,

- od dana isteka roka za osporavanje tražbina, tablicu osporenih tražbina u kojoj će navesti sve tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik.
- VII. Ako je prijava tražbine, očitovanje o prijavljenim tražbinama ili osporavanje tražbine primljeno nakon objava iz točke VI. izreke ovog rješenja, poziva se Financijska agencija sastaviti dopunu tablica i zajedno s prijavom tražbine, očitovanjem o prijavljenim tražbinama ili osporavanjem tražbine i ispravama objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova najkasnije prvoga dana nakon primitka.
- VIII. Poziva se Financijska agencija dostaviti sudu cjelokupnu primljenu dokumentaciju u papirnatom obliku u roku od 3 (tri) dana od isteka roka za osporavanje tražbina, a naknadno primljenu najkasnije prvoga dana nakon primitka.
- IX. Poziva se dužnik vjerovnicima i povjereniku omogućiti uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza.
- X. Pozivaju se dužnikovi dužnici svoje dospjele obveze bez odgode ispunjavati dužniku.
- XI. Pozivaju se vjerovnici, dužnik i povjerenik pristupiti na ročište radi ispitivanja tražbina koje će se održati

**9. prosinca 2025. u 8,15 sati,**

u prostorijama Trgovačkog suda u Zagrebu, Zagreb, Trg Johna  
Fitzgeralda Kennedyja 11, dvorana 200 (II kat).

- XII. Rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka upisat će se u sudskom registru ovoga suda.
- XIII. Nalaže se Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu Novi Zagreb, upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na sljedećim nekretninama:
  - nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, k.o. Blato Novo, zk.ul. 2622,
- XIV. Nalaže se Općinskom sudu u Puli, Zemljišnoknjižnom odjelu Pula, upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na sljedećim nekretninama:
  - nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Puli, k.o. Krnica, zk.ul. 4527,
  - nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Puli, k.o. Krnica, zk.ul. 4782.

z a k l j u č i o   j e



Nalaže se povjereniku Antoniji Ljubenko, OIB: 38955759387, Pula, Ul. Bože Gumpca 53 A obavijestiti o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom dužnikove strane vjerovnike koji su mu poznati, a koji svoje uobičajeno boravište, prebivalište ili sjedište imaju u drugoj državi članici koja nije država članica otvaranja postupka, te ih upoznati s rokovima, kaznama propisanim u vezi s takvim rokovima, tijelima ovlaštenima za zaprimanje prijave tražbine i drugim propisanim mjerama, pri čemu obavijest mora sadržavati podatak trebaju li vjerovnici, čije tražbine imaju pravo prvenstva ili koje su osigurane stvarnim pravima, prijaviti svoje tražbine, te o poznatim stranim vjerovnicima dužnika i poduzetim radnjama u odnosu na te vjerovnike obavijestiti sud.

### Obrazloženje

1. Dužnik je dana 21. srpnja 2025. podnio ovom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ) te je, potom, podnescima od 23. i 25. srpnja 2025. dopunio navedeni prijedlog.

2. U skladu s odredbama čl. 17. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a, dužnik je uz prijedlog dostavio popis imovine i obveza dužnika. Uvidom u navedeni popis utvrđeno je da dužnik ima potraživanja prema dužnicima određeno navedenima u popisu, da je vlasnik više nekretnina navedenih u prijedlogu te da je imatelj poslovnih udjela niza trgovačkih društava koje je naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

3. Dužnik je u skladu s odredbom čl. 26. SZ-a, uz prijedlog dostavio financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga te prijedlog plana restrukturiranja.

4. Iz sadržaja prijedloga proizlazi kako je u odnosu na dužnika ostvaren predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Navedenu okolnost dužnik dokazao dostavom potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 21. srpnja 2025. (list 27 spisa). Navedenu okolnost sud je dodatno provjerio te je zaključkom od 23. srpnja 2025. od Financijske agencije zatraži podatak o trajanju blokade računa dužnika. Podneskom Financijske agencije od 30. srpnja 2025. sud je obaviješten da je na dan 21. srpnja 2025. (dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka) na računu dužnika bilo evidentirano 12 dana neprekidne blokade.

5. Slijedom navedenog, sud je, na temelju odredbe čl. 33. st. 1. u vezi s odredbom čl. 4. SZ-a, donio rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka (točka I. izreke ovog rješenja).

6. Odluka iz točke II. izreke rješenja donesena je sukladno odredbi čl. 33. st. 2. SZ-a. Izbor povjerenika obavljen je metodom slučajnog odabira u skladu s odredbom čl. 84. st. 1. u vezi s odredbom čl. 23. st. 3. SZ-a.

7. Odluke iz točaka III. do V. te od IX. do XI. izreke rješenja donesene su sukladno odredbama čl. 34. st. 1. SZ-a kojima je propisan obvezatan sadržaj rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka.

8. Nadalje, odredbama čl. 36. st. 1. SZ-a propisan je obvezatan sadržaj prijave tražbine i određeno je da se prijava tražbine podnosi na propisanom obrascu te da se uz prijavu tražbine u prijepisu prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje.

9. Sukladno odredbama čl. 38. st. 1. SZ-a razlučni vjerovnici dužni su nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim razlučnim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se njihovo razlučno pravo odnosi te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje, dok su prema odredbi čl. 38. st. 2. SZ-a izlučni vjerovnici dužni nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi izlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo izlučno pravo. Razlučni i izlučni vjerovnici dužni su u obavijesti dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, odnosno izdvajanja predmeta na koje se odnosi njihovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja (čl. 38. st. 3. SZ-a). Obavijesti iz čl. 38. st. 1. i 2. SZ-a, podnose se na obrascu za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku.

10. Odluke iz točaka od VI. do VIII. izreke rješenja donijete su sukladno odredbama čl. 43. st. od 4. do 6. SZ-a kojima su propisane dužnosti Financijske agencije u predstečajnom postupku.

11. Odluke iz točke XII., XIII. i XIV. izreke rješenja donesene su sukladno odredbi čl. 34. st. 3. SZ-a kojom je propisano da će rješenjem o otvaranju predstečajnoga postupka sud odrediti da se otvaranje predstečajnoga postupka upiše u registar u kojem je dužnik upisan i javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekoga prava.

12. Slijedom svega navedeno odlučeno je kao u izreci rješenja.

13. Odredbama članka 1. stavka 1. Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti (preinaka) (Službeni list Europske unije L 141/19; dalje: Uredba) s izmjenama: Uredba (EU) 2017/353 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. veljače 2017. o zamjeni priloga A i B Uredbi (EU) 2015/848 o postupku u slučaju nesolventnosti (Službeni list Europske unije L 57/19), Uredba (EU) 2018/946 Europskog parlamenta i Vijeća od 4. srpnja 2018. o zamjeni prilogâ A i B Uredbi (EU) 2015/848 o postupku u slučaju nesolventnosti (Službeni list Europske unije L 171/1; dalje: Izmjena) i Uredba (EU) 2021/2260 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. prosinca 2021. o izmjeni Uredbe (EU) 2015/848 o postupku u slučaju nesolventnosti radi zamjene njezinih priloga A i B (Službeni list Europske unije L 455/4; dalje: Izmjena 2) i Ispravkom Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti (Službeni list Europske unije L 349/9), koja se primjenjuje samo na postupke u slučaju nesolventnosti pokrenute od 26. lipnja 2017. (ispravljeni članak 84. stavak 1. Uredbe) propisano je da se Uredba primjenjuje na javne skupne postupke, uključujući privremene postupke koji se temelje na zakonima povezanim s nesolventnošću te u kojima, u svrhu spašavanja, prilagodbe duga, reorganizacije ili likvidacije: (a) dužniku je potpuno ili djelomično oduzeta imovina te je imenovan upravitelj u slučaju nesolventnosti; (b) imovina i poslovi dužnika podliježu nadzoru ili praćenju suda; ili (c) privremeni zastoj s pojedinim ovršnim postupkom koji je odobrio sud ili je do njega došlo po sili zakona kako bi se omogućili pregovori između dužnika i njegovih vjerovnika, pod uvjetom da se u postupcima u kojima je odobren zastoj predviđaju odgovarajuće mjere za zaštitu vjerovnikâ te, ako nije postignut dogovor, da prethode jednom od postupaka iz točke (a) ili (b). Ako postupci iz tog stavka mogu započeti u situacijama u kojima postoji samo vjerojatnost nesolventnosti, njihova je svrha da se izbjegne nesolventnost dužnika ili prekid poslovne djelatnosti dužnika. Postupci iz tog stavka navedeni su u Prilogu A. Člankom 2. točkom 2. Uredbe je propisano da postupak u slučaju nesolventnosti znači postupke navedene u Prilogu A.

U Prilogu A je, Izmjenom 2 i Izmjenom 3, za Republiku Hrvatsku, između ostalih, izričito naveden i predstečajni postupak.

14. Uzevši u obzir citirane odredbe Uredbe i činjenicu da je za Republiku Hrvatsku predstečajni postupak naveden u Prilogu A Uredbe, sud je utvrdio kako je Uredba mjerodavna i za ovaj predstečajni postupak (članak 2. točke 7. i 8. Uredbe). Stoga su u konkretnom slučaju mjerodavne i odredbe Poglavlja IV. Uredbe o davanju informacija vjerovnicima i prijava njihovih tražbina, uključujući i odredbe članka 54. Uredbe o dužnosti obavješćavanja vjerovnika. Odredbom članka 54. stavka 1. Uredbe je propisano da čim se u državi članici pokrene postupak u slučaju nesolventnosti, nadležni sud te države ili upravitelj u slučaju nesolventnosti kojeg je imenovao taj sud odmah obavješćavaju poznate strane vjerovnike. Informacije iz stavka 1., dane u pojedinačnoj obavijesti, posebno uključuju rokove, kazne propisane u vezi s takvim rokovima, tijelo ili instituciju ovlaštenu da zaprimi prijavu tražbine i bilo koje druge propisane mjere. Takva obavijest također navodi trebaju li vjerovnici, čije tražbine imaju pravo prvenstva ili koje su osigurane stvarnim pravom, prijaviti svoje tražbine. Obavijest također sadrži primjerak standardnog obrasca za prijavu tražbina iz članka 55. ili informaciju o tome gdje je taj obrazac dostupan (članak 54. stavka 2. Uredbe). Informacije iz tog članka stavaka 1. i 2. pružaju se upotrebom standardnog obrasca za obavijesti koji će se odrediti u skladu s člankom 88. Obrazac se objavljuje na europskom portalu e-pravosuđe i nosi naslov „Obavijest o postupku u slučaju nesolventnosti” na svim službenim jezicima institucija Unije. Obrazac se šalje na službenom jeziku države u kojoj je pokrenut postupak ili, ako u toj državi članici postoji nekoliko službenih jezika, na službenom jeziku ili jednom od službenih jezika mjesta u kojem je pokrenut postupak u slučaju nesolventnosti, ili na drugom jeziku za koji je ta država navela da ga može prihvatiti u skladu s člankom 55. stavkom 5. ako se može pretpostaviti da je stranim vjerovnicima lakše razumjeti taj jezik (članak 54. stavak 3. Uredbe). Strani vjerovnik znači vjerovnika koji ima stalno boravište, domicil ili statutarno sjedište u državi članici koja nije država u kojoj je pokrenut postupak, uključujući porezna tijela i tijela socijalne skrbi država članica (članak 2. točka 12. Uredbe). Upravitelj u slučaju nesolventnosti znači svaka osoba ili tijelo čija je funkcija, uključujući i na privremenoj osnovi: i. provjeriti i prihvatiti tražbine podnesene u postupku u slučaju nesolventnosti; ii. predstavljati skupni interes vjerovnika; iii. upravljati, u cijelosti ili djelomično, imovinom koja je oduzeta dužniku; iv. likvidirati imovinu iz točke iii.; ili v. nadgledati upravljanje poslovima dužnika. Te osobe i tijela iz prvog podstavka navedeni su u Prilogu B (članak 2. točka 5. Uredbe). U prilogu B je za Republiku Hrvatsku, između ostalih, izričito naveden i povjerenik.

15. Uredba je obvezujući zakonodavni akt i izravno je primjenjiva u svim državama članicama, što je propisano člankom 288. Ugovora o funkcioniranju Europske unije. Ujedno, odredbe Uredbe su nadređene nacionalnom pravu u smislu odredbe čl. 141.c Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14).

16. Sukladno navedenom odlučeno je kao u izreci zaključka.

U Zagrebu, 12. kolovoza 2025.

Sudac:  
Alen Alić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu (članak 33. stavak 4. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (članak 12. stavak 3. SZ-a).

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (članak 19. stavka 7. SZ-a).

DNA:

1. dužnik,
2. povjerenik
3. FINA
4. sudski registar – elektronski
5. Općinski sud u Novom Zagrebu, ZK odjel Novi Zagreb,
6. Općinski sud u Puli, ZK odjel Pula
7. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3087b-389fe**

Kontrolni broj: **0d766-5b3d9-d334e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN ALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

---

SUBJEKT UPISA

---

MBS:

081549658

OIB:

72414998889

EUID:

HRSR.081549658

TVRTKA:

- 1 EPSILON ZETA d.o.o. za usluge
- 1 EPSILON ZETA d.o.o.

SJEDIŠTE/ADRESA:

- 1 Karlovac (Grad Karlovac)  
Kralja Zvonimira 7

ADRESA ELEKTRONIČKE POŠTE:

- 1 stadic59@gmail.com

PRAVNI OBLIK:

- 1 društvo s ograničenom odgovornošću

PRETEŽITA DJELATNOST:

- 3 68.11.0 - Kupnja i prodaja vlastitih nekretnina

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 2 STIPO TADIĆ, OIB: 37504425532  
Zagreb, Ulica braće Domany 8
- 1 - jedini član d.o.o.

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 2 STIPO TADIĆ, OIB: 37504425532  
Zagreb, Ulica braće Domany 8
- 1 - direktor
- 1 - zastupa društvo pojedinačno i samostalno

TEMELJNI KAPITAL:

- 1 2.500,00 euro

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 1 Izjava o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću od  
27.11.2023.

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

Predano God. Za razdoblje

Vrsta izvještaja



IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

---

SUBJEKT UPISA

---

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

eu 02.05.25 2024 01.01.24 - 31.12.24 GFI-POD izvještaj

EVIDENCIJSKE DJELATNOSTI:

- |   |   |   |
|---|---|---|
| 1 | * | - posredovanje u prometu nekretnina   |
| 1 | * | - poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina   |
| 1 | * | - poslovanje nekretninama   |
| 1 | * | - računovodstveni poslovi   |
| 1 | * | - pripremanje i usluživanje jela, pića i napitaka i pružanje usluga smještaja   |
| 1 | * | - pripremanje jela, pića i napitaka za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama i slično) i opskrba tim jelima, pićima i napitcima (catering)                 |
| 1 | * | - projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja   |
| 1 | * | - energetsko certificiranje, energetski pregled zgrade i redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije u zgradi  |
| 1 | * | - stručni poslovi prostornog uređenja   |
| 1 | * | - djelatnost upravljanja projektom gradnje  |
| 1 | * | - djelatnost tehničkog ispitivanja i analize  |
| 1 | * | - kupnja i prodaja robe   |
| 1 | * | - pružanje usluga u trgovini  |
| 1 | * | - obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu   |
| 1 | * | - zastupanje inozemnih tvrtki   |
| 1 | * | - promidžba (reklama i propaganda)  |
| 1 | * | - usluge informacijskog društva   |
| 1 | * | - računalne i srodne djelatnosti  |
| 1 | * | - savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem  |
| 1 | * | - organiziranje seminara, kongresa, tečajeva, savjetovanja, koncerata, revija, izložbi, sajмова, priredbi   |
| 1 | * | - istraživanje tržišta i ispitivanje javnog mnijenja  |
| 1 | * | - administrativne djelatnosti   |
| 1 | * | - usluge skladištenja   |
| 1 | * | - usluge otpremništva   |
| 1 | * | - djelatnost pakiranja  |
| 1 | * | - usluge javnih tržnica na malo   |
| 1 | * | - iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo  |
| 1 | * | - popravak i održavanje strojeva i uređaja  |
| 1 | * | - djelatnost ovlaštenoga carinskog otpremnika   |
| 1 | * | - održavanje i popravak motornih vozila   |
| 1 | * | - pranje i čišćenje motornih vozila   |
| 1 | * | - čišćenje svih vrsta objekata  |
| 1 | * | - posredovanje pri sklapanju poslova na novčanom tržištu  |
| 1 | * | - savjetovanje pravnih osoba glede strukture kapitala, poslovne strategije i sličnih pitanja te pružanje usluga koje se odnose na poslovna spajanja i stjecanje dionica i poslovnih udjela u drugim društvima |
| 1 | * | - prijevoz putnika u unutarnjem cestovnom prometu   |
| 1 | * | - prijevoz putnika u međunarodnom cestovnom prometu   |
| 1 | * | - prijevoz tereta u unutarnjem cestovnom prometu  |



IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

EVIDENCIJSKE DJELATNOSTI:

- |   |   |   |
|---|---|---|
| 1 | * | - prijevoz tereta u međunarodnom cestovnom prometu  |
| 1 | * | - prijevoz osoba i tereta za vlastite potrebe   |
| 1 | * | - agencijska djelatnost u cestovnom prijevozu   |
| 1 | * | - djelatnost za njegu i održavanje tijela   |
| 1 | * | - usluge prevođenja   |
| 1 | * | - poljoprivredna djelatnost   |
| 1 | * | - turističke usluge u nautičkom turizmu   |
| 1 | * | - turističke usluge u zdravstvenom turizmu  |
| 1 | * | - turističke usluge u kongresnom turizmu  |
| 1 | * | - turističke usluge aktivnog i pustolovnog turizma  |
| 1 | * | - turističke usluge na poljoprivrednom gospodarstvu, uzgajalištu vodenih organizama, lovištu i u šumi šumoposjednika te ribolovnom turizmu  |
| 1 | * | - usluge turističkog ronjenja   |
| 1 | * | - usluge iznajmljivanja opreme za šport i rekreaciju turistima i obveze pružatelja usluge   |
| 1 | * | - usluge iznajmljivanja vozila (rent-a-car)   |
| 1 | * | - audiovizualne djelatnosti   |
| 1 | * | - komplementarne djelatnosti audiovizualnim djelatnostima   |
| 1 | * | - djelatnost pružanja audio i/ili audiovizualnih medijskih usluga   |
| 1 | * | - djelatnost pružanja usluga elektroničkih publikacija  |
| 1 | * | - djelatnost objavljivanja audiovizualnog i radijskog programa  |
| 1 | * | - djelatnost pružanja medijskih usluga televizije i/ili radija  |
| 1 | * | - izrada i održavanje web stranica  |
| 1 | * | - grafički dizajn   |
| 1 | * | - industrijski dizajn   |
| 1 | * | - izdavačka djelatnost  |
| 1 | * | - popravak računala i komunikacijske opreme   |
| 1 | * | - popravak elektroničke i optičke opreme  |
| 1 | * | - tiskanje časopisa i drugih periodičnih izdanja, knjiga i brošura, glazbenih djela i glazbenih rukopisa, karata, atlasa, plakata, igraćih karata, djelovodnika, albuma, poslovnih obrazaca, papirne robe za osobne potrebe i drugih tiskanih stvari putem knjigotiska, termokopiranja, ofseta, fotografske, sitotiska i drugih tiskarskih strojeva i strojeva za umnožavanje |
| 1 | * | - knjigoveški i završni radovi  |
| 1 | * | - djelatnost javnog informiranja  |
| 1 | * | - djelatnost nakladnika   |
| 1 | * | - distribucija tiska  |
| 1 | * | - obavljanje djelatnosti iznajmljivanja jahti ili brodica sa ili bez posade (charter)   |
| 1 | * | - djelatnost iznajmljivanja plovila   |

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-23/47913-2	04.12.2023	Trgovački sud u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu





IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0002 Tt-24/50966-1	30.12.2024	Trgovački sud u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu
0003 Tt-25/25374-1	16.02.2025	Trgovački sud u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu
eu /	25.06.2024	elektronički upis
eu /	02.05.2025	elektronički upis

Sukladno Uredbi o tarifi sudskih pristojbi (NN br. 37/2023)  
Tar. br. 28. ne plaća se pristojba za izdavanje aktivnog i/ili  
povijesnog izvotka iz sudskog registra.



Ova isprava je u digitalnom obliku elektronički  
potpisana certifikatom:  
CN=sudreg2,L=ZAGREB,2.5.4.97=HR72910430276,C=HR,O=MINI  
STARSTVO PRAVOSUĐA UPRAVE I DIGITALNE TRANSFORMACIJE

Broj zapisa: 00t56-gsDE5-jlKR8-xYizY-KImJN  
Kontrolni broj: qtJT0-Y155e-aYX3G-MeUgh

Skeniranjem ovog QR koda možete provjeriti točnost podataka.  
Isto možete učiniti i na web stranici  
[http://sudreg.pravosudje.hr/registar/kontrola\\_izvornika/](http://sudreg.pravosudje.hr/registar/kontrola_izvornika/) unosom gore navedenog broja zapisa  
i kontrolnog broja dokumenta.  
U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. Ukoliko je ovaj dokument  
identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa i uprave  
potvrđuje točnost isprave i stanje podataka u trenutku izrade izvotka.  
Provjera točnosti podataka može se izvršiti u roku tri mjeseca od izdavanja isprave.



[verzija 10.3.2]

korisnik: i.krstic promjena lozinke odjava



PRIJAVA

Naslovnica/prijava

UVJETI KORIŠTENJA

Uvjeti korištenja

PREGLEDI

Objavljeni izvještaji

PREUZIMANJA

Datoteka objavljenih  
izvještaja

OSTALO

Uputa za korištenje

[www.fina.hr](http://www.fina.hr)

Kontakt

Informacije o obradi  
podataka

## Poslovni subjekt

### Odabrani poslovni subjekt:

Matični broj	OIB	MBS iz sudskog registra	Naziv	Sjedište
05948916	72414998889	081549658	EPSILON ZETA d.o.o.	Kralja Zvonimira 7 47000 KARLOVAC

 Poduzetnik je za 2023. godinu podnio izjavu o neaktivnosti

FINANCIJSKI IZVJEŠTAJ ZA 2024. GODINU.

02.01.2026 09:24:49

Osnovni podaci o poslovnom subjektu

OIB/Matični broj:	72414998889 / 05948916
Tvrtka:	EPSILON ZETA d.o.o.
Adresa:	Kralja Zvonimira 7, 47000 KARLOVAC
Datum predaje:	02.05.2025.

iznosi u EUR

Račun dobiti i gubitka za poduzetnike  
Za razdoblje: 01.01.2024. - 31.12.2024.

Naziv pozicije	Rbr. bilješke	Prethodna godina	Tekuća godina
I. POSLOVNI PRIHODI		-	-
II. POSLOVNI RASHODI		-	943,46
III. FINANCIJSKI PRIHODI		-	-
IV. FINANCIJSKI RASHODI		-	-
V. UDIO U DOBITI OD DRUŠTAVA POVEZANIH SUDJELUJUĆIM INTERESOM		-	-
VI. UDIO U DOBITI OD ZAJEDNIČKIH POTHVATA		-	-
VII. UDIO U GUBITKU OD DRUŠTAVA POVEZANIH SUDJELUJUĆIM INTERESOM		-	-
VIII. UDIO U GUBITKU OD ZAJEDNIČKIH POTHVATA		-	-
IX. UKUPNI PRIHODI		-	-
X. UKUPNI RASHODI		-	943,46
XI. DOBIT ILI GUBITAK PRIJE OPOREZIVANJA		-	-943,46
XII. POREZ NA DOBIT		-	-
XIII. DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA		-	-943,46

BRZI PREGLED

POSLOVANJE

STRUKTURA

IBAN

POVEZANOST

AKTUALNO

VREMEPLOV

OSTALO

FINANCIJE

PRIHOD  
0

POKAZATELJI

0  
0

SKENER

PROFITABILNOST

LIKVIDNOST

AKTIVNOST

ZADUŽENOST

BONITET

BONITETNA  
OCJENA

FINANCIJE

SAŽETAK

BILANCA

RDG

NOVČANI TIJEK

INDEKS PLAĆANJA

ODABERI VALUTU

EUR

	2020	2021	2022	2023	2024
Razdoblje financijske godine	-	-	-	-	01.01.2024 - 31.12.2024
➕ Broj zaposlenih (prema satima rada)	-	-	-	-	0
➕ Prosječna neto plaća (prema financijskom izvještaju) (u €)	-	-	-	-	-
➕ Ukupni prihodi (u €)	-	-	-	-	0
➕ Neto dobit (u €)	-	-	-	-	-900
➕ EBITDA (u €)	-	-	-	-	-900
➕ Novostvorena vrijednost (u €)	-	-	-	-	0
➕ Izvoz (u €)	-	-	-	-	0
➕ Investicije u novu dugotrajnu imovinu (u €)	-	-	-	-	0
➕ Potraživanja od kupaca (kratkotrajna) (u €)	-	-	-	-	0
➕ Obveze prema dobavljačima (kratkoročne) (u €)	-	-	-	-	800



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Zadru  
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZADAR  
Stanje na dan: 26.11.2025. 05:42

NESLUŽBENA KOPIJA

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 335193, ZADAR

Broj ZK uložka: 13234

Broj zadnjeg dnevnika: Z-24783/2025  
Aktivne plombe:

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

POSEBNI IZVADAK: SUVLASNIČKI UDIO REDNI BROJ: 139 (OSTALO KAO NEPOTREBNO IZOSTAVLJENO)

POVIJESNI PRIKAZ

A

Posjedovnica  
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	4924/2	POSLOVNA ZGRADA KOJA SE SASTOJI OD PRIZEMLJA I DVA KATA S DVIJE STAMBENE JEDINICE I PODRUMA, SA ZAJEDNIČKIM DIJELOVIMA I UREĐAJIMA ZGRADE I GOSPODARSKO DVORIŠTE POSLOVNA ZGRADA GOSPODARSKO DVORIŠTE			11485  7570 3915	
		UKUPNO:			11485	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1		Zaprimljeno 14.09.2012.g. pod brojem Z-10424/2012  Temljem čl 116 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju i gradnji (NN 90/11) za građevinu na čest br 4924/2, poslovna zgrada površine 7570 m2 i gospodarsko dvorište površine 3915 m2 priložena je Uporabna dozvola Ureda za prostorno uređenje, stambeno-komunalne poslove, graditeljstvo i zaštitu okoliša od 07. prosinca 2001. godine pod poslovnim brojem Klasa: UPI-361-05/01-01/29, Ur broj: 2198-05-1/1-00-04	

B

Vlastovnica

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
139.	Suvlasnički dio: 223/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-139)	poslovni prostor na prvom katu zgrade oznake broj 29, ukupne korisne površine 259,70 m2, u elaboratu neobožano <b>*INDUSTROGRADNJA D.D., ZAGREB</b>	Ispisano sa: Z-6560/2024
*1.1	Z-11993/2025	IZ ZK ULOŠKA PRENESENI VLASNICI	
*139.1	Z-11993/2025	Zaprimljeno 13.12.2022.g. pod brojem Z-37578/2022  ZABILJEŽBA, ODBIJENI PRIJEDLOG ZA UKNJIŽBU, Industrogradnja d.d. u stečaju, OIB: 03714155365, Ulica Augusta Šenoae 4, Varaždin	na 139 (1.1)

## POSEBNI IZVADAK

**B**  
**Vlastovnica**

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
*139.2	Z-6560/2024	Zaprimljeno 10.03.2023.g. pod brojem Z-7633/2023  ZABILJEŽBA, ODBIJENI PRIJEDLOG ZA UKNJIŽBU, predlagatelja Industrogradnja d. d. u stečaju Varaždin	na 139 (1.1)
*139.3	Z-6560/2024	Zaprimljeno 21.03.2023.g. pod brojem Z-8921/2023  ZABILJEŽBA, ODBIJENOG PRIGOVORA, predlagatelja Industrogradnja d.d. u stečaju na rješenje pod posl.br. Z-7633/23.	na 139 (139.2)
*139.4	Z-6560/2024	Zaprimljeno 23.10.2023.g. pod brojem Z-30084/2023  ZABILJEŽBA, ŽALBA, TEMELJEM ČL. 148. ZAKONA O ZEMLJIŠNIM KNJIGAMA NN 63/19, 128/22, Industrogradnja d.d. u stečaju iz Varaždina na rješenje ovog suda po sucu Igoru Berghausu pod poslovnim brojem Z 8921/2023. od 04. rujna 2023. godine	na 139 (139.3)
*139.5	Z-11993/2025	Zaprimljeno 01.03.2024.g. pod brojem Z-6560/2024  UKNJIŽBA, PRAVO VLASNIŠTVA, RJEŠENJE ŽUPANIJSKOG SUDA GŽ ZK-5/2023-2 05.01.2024, Na temelju Rješenja Županijskog suda u Karlovcu, Stalna služba u Gospiću, pod posl.broj: GŽ-Zk-5/2023-2 od 05. siječnjaj 2024. godine, i Tabularne Izjave od 01. veljače 2023. godine, ovjerene kod javnog bilježnika Tomislava Đuričin iz Varaždina pod posl.broj: OV-484/2023 od 03. veljače 2023. godine, uknjižuje se prijenos prava vlasništva u korist: <b>*INDUSTROGRADNJA D.D. U STEČAJU, OIB: 03714155365, ULICA AUGUSTA ŠENOE 4/6, 42000 VARAŽDIN</b>	na 139 (1.1)
139.6		Zaprimljeno 01.03.2024.g. pod brojem Z-6560/2024  BRISANJE ZABILJEŽBE, ODBIJENI PRIJEDLOG, RJEŠENJE ŽUPANIJSKOG SUDA GŽ ZK-5/2023-2 05.01.2024	na 139 (139.2)
139.7		Zaprimljeno 01.03.2024.g. pod brojem Z-6560/2024  BRISANJE ZABILJEŽBE, ODBIJENOG PRIGOVORA, RJEŠENJE ŽUPANIJSKOG SUDA GŽ ZK-5/2023-2 05.01.2024, Na temelju Rješenja Županijskog suda u Karlovcu, Stalna služba u Gospiću, pod posl.broj: GŽ-Zk-5/2023-2 od 05. siječnjaj 2024. godine, upis brisanja zabilježbe odbijenog prigovora pod posl.broj: Z- 8921/2023	na 139 (139.3)
139.8		Zaprimljeno 01.03.2024.g. pod brojem Z-6560/2024  BRISANJE ZABILJEŽBE, ŽALBA, RJEŠENJE ŽUPANIJSKOG SUDA GŽ ZK-5/2023-2 05.01.2024, Na temelju Rješenja Županijskog suda u Karlovcu, Stalna služba u Gospiću, pod posl.broj: GŽ-Zk-5/2023-2 od 05. siječnjaj 2024. godine, upis brisanja zabilježbe žalbe na rješenje ovog suda pod posl.broj: Z- 8921/2023, odnosno pod posl.broj: Z-30084/2023.	na 139 (139.4)
*139.9	Z-11993/2025	Zaprimljeno 16.07.2024.g. pod brojem Z-23757/2024  ZABILJEŽBA, RJEŠENJE POSLOVNI BROJ: ST-454/2021-172 16.07.2024, Zabilježba rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu pod Poslovnim brojem: St-454/2021-172 od 16.srpnja 2024.g., o prodaji nekretnine u stečajnom postupku.	na 139 (1.1)
*139.10	Z-11993/2025	Zaprimljeno 03.03.2025.g. pod brojem Z-7207/2025  ZABILJEŽBA, DOSUDA, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU, POSL.BR. ST-454/2021-233 03.03.2025, zabilježuje se Rješenje o dosudi prodane nekretnine kupcu Bakica Marin, OIB: 40480055370 iz Splita, Vukovarska 66	na 139 (139.5)

## POSEBNI IZVADAK

**B**  
**Vlastovnica**

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
139.11		Zaprimljeno 08.04.2025.g. pod brojem Z-11993/2025  UKNJIŽBA, PRAVO VLASNIŠTVA, POTVRDA TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU POD POSL. BR. ST-454/2021-262 08.04.2025, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU POD POSL. BR. ST-454/2021-233 03.03.2025 <b>BAKICA MARIN, OIB: 40480055370, VUKOVARSKA 66, 21000 SPLIT</b>	na 139 (139.5)
139.12		Zaprimljeno 08.04.2025.g. pod brojem Z-11993/2025  BRISANJE ZABILJEŽBE, ODBIJENI PRIJEDLOG ZA UKNJIŽBU, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU POD POSL. BR. ST-454/2021-233 03.03.2025	na 139 (139.1)
139.13		Zaprimljeno 08.04.2025.g. pod brojem Z-11993/2025  BRISANJE ZABILJEŽBE, DOSUDA, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU POD POSL. BR. ST-454/2021-233 03.03.2025, POTVRDA TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU POD POSL. BR. ST-454/2021-262 08.04.2025	na 139 (139.10)
139.14		Zaprimljeno 08.04.2025.g. pod brojem Z-11993/2025  BRISANJE ZABILJEŽBE, POTVRDA TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU POD POSL. BR. ST-454/2021-262 08.04.2025, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU POD POSL. BR. ST-454/2021-233 03.03.2025	na 139 (139.9)

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
<b>Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:</b>			
*1.1	Z-4758/2011	Zaprimljeno 30.03.2011.g. pod brojem Z-3007/2011  ZABILJEŽBA, BRISOVNO OČITOVANJE 23.03.2011, Zabilježuje se odbijeni prijedlog Špiro Ivica za uknjižbu brisanja uknjižbe založnog prava u zk. ul. 13234 podul. 198 k.o. Zadar.	na 198 (1.1)
*2.1	Z-10442/2012	Zaprimljeno 05.07.2012.g. pod brojem Z-7625/2012  ZABILJEŽBA, OTVARANJE POJEDINAČNOG ISPRAVNOG POSTUPKA, u pogledu poslovnog prostora na prvom katu zgrade oznake broj 20 ukupne korisne površine 28,90 m2, u elaboratu neobojano.	
3.1		Zaprimljeno 17.09.2012.g. pod brojem Z-10442/2012  BRISANJE ZABILJEŽBE, OTVARANJE POJEDINAČNOG ISPRAVNOG POSTUPKA	vidi poduložak 128, rbr. 128.1 na 2.1

## POSEBNI IZVADAK

**B**  
**Vlastovnica**

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:			
*4.1	Z-16139/2014	Zaprimljeno 19.02.2014.g. pod brojem Z-2524/2014  ZABILJEŽBA, ŽALBA, Na temelju čl. 127. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zemljišnim knjigama NN 55/13 prigovora suvlasnici objekta Trgovinski centar Zadar zastupani po OD Vukušić Bokan i partneri d.o.o. Zadar na rješenje ovog suda pod poslovnim brojem Z 369/2014.	na 86 (1.1), 89 (1.1), 2 (86.2.1), 2 (89.2.1), 3 (86.3.1), 3 (89.3.1), 4 (86.4.1), 4 (89.4.1), 5 (86.5.1), 5 (89.5.1), 6 (86.6.1), 6 (89.6.1), 7 (86.7.1), 7 (89.7.1), 8 (86.8.1), 8 (89.8.1), 9 (86.9.1), 9 (89.9.1), 10 (86.10.1), 10 (89.10.1), 11 (86.11.1), 11 (89.11.1), 12 (86.12.1), 12 (89.12.1), 13 (86.13.1), 13 (89.13.1), 14 (86.14.1), 14 (89.14.1), 15 (86.15.1), 15 (89.15.1), 16 (86.16.1), 16 (89.16.1), 17 (86.17.1), 17 (89.17.1), 18 (86.18.1), 18 (89.18.1), 19 (86.19.1), 19 (89.19.1), 20 (86.20.1), 20 (89.20.1), 21 (86.21.1), 21 (89.21.1), 22 (86.22.1), 22 (89.22.1), 23 (86.23.1), 23 (89.23.1), 24 (86.24.1), 24 (89.24.1), 25 (86.25.1), 25 (89.25.1), 26 (86.26.1), 26 (89.26.1), 27 (86.27.1), 27 (89.27.1), 28 (86.28.1), 28 (89.28.1), 29 (86.29.1), 29 (89.29.1), 30 (86.30.1), 30 (89.30.1), 31 (86.31.1), 31 (89.31.1), 32 (86.32.1), 32 (89.32.1), 33 (86.33.1), 33 (89.33.1), 34 (86.34.1), 34 (89.34.1), 35 (86.35.1), 35 (89.35.1), 36 (86.36.1), 36 (89.36.1), 37 (86.37.1), 37 (89.37.1), 38 (86.38.1), 38 (89.38.1), 39 (86.39.1), 39 (89.39.1), 40 (86.40.1), 40



## POSEBNI IZVADAK

**B**  
**Vlastovnica**

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:			
			(89.40.1), 41
			(86.41.1), 41
			(89.41.1), 42
			(86.42.1), 42
			(89.42.1), 43
			(86.43.1), 43
			(89.43.1), 44
			(86.44.1), 44
			(89.44.1), 45
			(86.45.1), 45
			(89.45.1), 46
			(86.46.1), 46
			(89.46.1), 47
			(86.47.1), 47
			(89.47.1), 48
			(86.48.1), 48
			(89.48.1), 49
			(86.49.1), 49
			(89.49.1), 50
			(86.50.1), 50
			(89.50.1), 51
			(86.51.1), 51
			(89.51.1), 52
			(86.52.1), 52
			(89.52.1), 53
			(86.53.1), 53
			(89.53.1), 54
			(86.54.1), 54
			(89.54.1), 55
			(86.55.1), 55
			(89.55.1), 56
			(86.56.1), 56
			(89.56.1), 57
			(86.57.1), 57
			(89.57.1), 58
			(86.58.1), 58
			(89.58.1), 59
			(86.59.1), 59
			(89.59.1), 60
			(86.60.1), 60
			(89.60.1), 61
			(86.61.1), 61
			(89.61.1), 62
			(86.62.1), 62
			(89.62.1), 63
			(86.63.1), 63
			(89.63.1), 64
			(86.64.1), 64
			(89.64.1), 65
			(86.65.1), 65
			(89.65.1), 66
			(86.66.1), 66
			(89.66.1), 67
			(86.67.1), 67
			(89.67.1), 68
			(86.68.1), 68
			(89.68.1), 69
			(86.69.1), 69
			(89.69.1), 70
			(86.70.1), 70
			(89.70.1), 71
			(86.71.1), 71
			(89.71.1), 72
			(86.72.1), 72
			(89.72.1), 73
			(86.73.1), 73
			(89.73.1), 74
			(86.74.1), 74
			(89.74.1), 75
			(86.75.1), 75
			(89.75.1), 76

## POSEBNI IZVADAK

**B**  
**Vlastovnica**

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:			
			(86.76.1), 76
			(89.76.1), 77
			(86.77.1), 77
			(89.77.1), 78
			(86.78.1), 78
			(89.78.1), 79
			(86.79.1), 79
			(89.79.1), 80
			(86.80.1), 80
			(89.80.1), 81
			(86.81.1), 81
			(89.81.1), 82
			(86.82.1), 82
			(89.82.1), 83
			(86.83.1), 83
			(89.83.1), 84
			(86.84.1), 84
			(89.84.1), 85
			(86.85.1), 85
			(89.85.1), 86 (86.1),
			86 (86.86.1), 86
			(89.86.1), 87
			(86.87.1), 87
			(89.87.1), 88
			(86.88.1), 88
			(89.88.1), 89 (89.1),
			89 (86.89.1), 89
			(89.89.1), 90
			(86.90.1), 90
			(89.90.1), 91
			(86.91.1), 91
			(89.91.1), 92
			(86.92.1), 92
			(89.92.1), 93
			(86.93.1), 93
			(89.93.1), 94
			(86.94.1), 94
			(89.94.1), 95
			(86.95.1), 95
			(89.95.1), 96
			(86.96.1), 96
			(89.96.1), 97
			(86.97.1), 97
			(89.97.1), 98
			(86.98.1), 98
			(89.98.1), 99
			(86.99.1), 99
			(89.99.1), 100
			(86.100.1), 100
			(89.100.1), 101
			(86.101.1), 101
			(89.101.1), 102
			(86.102.1), 102
			(89.102.1), 103
			(86.103.1), 103
			(89.103.1), 104
			(86.104.1), 104
			(89.104.1), 105
			(86.105.1), 105
			(89.105.1), 106
			(86.106.1), 106
			(89.106.1), 107
			(86.107.1), 107
			(89.107.1), 108
			(86.108.1), 108
			(89.108.1), 109
			(86.109.1), 109
			(89.109.1), 110
			(86.110.1), 110
			(89.110.1), 111
			(86.111.1), 111

## POSEBNI IZVADAK

**B**  
**Vlastovnica**

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:			
			(89.111.1), 112
			(86.112.1), 112
			(89.112.1), 113
			(86.113.1), 113
			(89.113.1), 114
			(86.114.1), 114
			(89.114.1), 115
			(86.115.1), 115
			(89.115.1), 116
			(86.116.1), 116
			(89.116.1), 117
			(86.117.1), 117
			(89.117.1), 118
			(86.118.1), 118
			(89.118.1), 119
			(86.119.1), 119
			(89.119.1), 120
			(86.120.1), 120
			(89.120.1), 121
			(86.121.1), 121
			(89.121.1), 122
			(86.122.1), 122
			(89.122.1), 123
			(86.123.1), 123
			(89.123.1), 124
			(86.124.1), 124
			(89.124.1), 125
			(86.125.1), 125
			(89.125.1), 126
			(86.126.1), 126
			(89.126.1), 127
			(86.127.1), 127
			(89.127.1), 128
			(86.128.1), 128
			(89.128.1), 129
			(86.129.1), 129
			(89.129.1), 130
			(86.130.1), 130
			(89.130.1), 131
			(86.131.1), 131
			(89.131.1), 132
			(86.132.1), 132
			(89.132.1), 133
			(86.133.1), 133
			(89.133.1), 134
			(86.134.1), 134
			(89.134.1), 135
			(86.135.1), 135
			(89.135.1), 136
			(86.136.1), 136
			(89.136.1), 137
			(86.137.1), 137
			(89.137.1), 138
			(86.138.1), 138
			(89.138.1), 139
			(86.139.1), 139
			(89.139.1), 140
			(86.140.1), 140
			(89.140.1), 141
			(86.141.1), 141
			(89.141.1), 142
			(86.142.1), 142
			(89.142.1), 143
			(86.143.1), 143
			(89.143.1), 144
			(86.144.1), 144
			(89.144.1), 145
			(86.145.1), 145
			(89.145.1), 146
			(86.146.1), 146
			(89.146.1), 147

## POSEBNI IZVADAK

**B**  
**Vlastovnica**

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:			
			(86.147.1), 147 (89.147.1), 148 (86.148.1), 148 (89.148.1), 149 (86.149.1), 149 (89.149.1), 150 (86.150.1), 150 (89.150.1), 151 (86.151.1), 151 (89.151.1), 152 (86.152.1), 152 (89.152.1), 153 (86.153.1), 153 (89.153.1), 154 (86.154.1), 154 (89.154.1), 155 (86.155.1), 155 (89.155.1)
5.1	Zaprimljeno 17.11.2014.g. pod brojem Z-16139/2014	BRISANJE ZABILJEŽBE, Na temelju izvješća zemljišnoknjižnog odjela pod gornjim poslovnim brojem od 17. studenog 2014. godine, čl. 117. Zakona o zemljišnim knjigama NN 91/96, I čl. 127. Zakona o izmjenama I dopunama Zakona o zemljišnim knjigama NN 55/13, prigovora suvlasnici objekta Trgovinski centar Zadar zastupani po OD Vukušić Bokan i partneri d.o.o. Zadar na rješenje ovog suda pod poslovnim brojem Z 369/14. na nekretnini opisanoj kao etaža 86., i na nekretnini opisanoj kao etaža 89.	na 4.1

**C**  
**Teretovnica**

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
<b>1. Na suvlasnički dio: 139 (223/10000)</b>				
*1.1	Z-11993/2025	Zaprimljeno 11.05.2010. broj Z-4721/10 Na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini zaključenog u Zagrebu, 12. travnja 2010. godine, solemniziranog, potvrđenog kod javnog bilježnika u Zagrebu Branka Jakića pod broj OV-7057/10, 16. travnja 2010. godine i prijedloga, Na teret 223/10000 dijela nekretnine tijela jedinog čest. 4924/2, poslovna zgrada koja se sastoji od prizemlja i dva kata s dvije stambene jedinice i podruma, sa zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade i gospodarsko dvorište, poslovna zgrada, površine, 7570 m2, gospodarsko dvorište, površine, 3915 m2 vezano za vlasništvo posebnog dijela nekretnine opisane kao etaža 139., i na teret nekretnine opisane kao etaža 139. - poslovni prostor na prvom katu zgrade oznake broj 29, ukupne korisne površine 259,70 m2, u elaboratu neobojano, uknjiženog vlasništva Industrogradnja d.d. Zagreb, za cijelo U k n j i ž b a založnog prava - hipoteke radi osiguranja novčane tražbine i to za iznos od 3.564.167,20 kn uvećano za pripadajuću redovnu i zateznu kamatu, naknadu i ostale troškove koji se obračunavaju u skladu s odlukama Vjerovnika i zakonskim propisima uz sve ostale odredbe iz Sporazuma u korist:  <b>*CENTAR BANKA D.D., OIB: 89296739230, ZAGREB, AMRUŠEVA 6</b>	3.564.167,20 KN	Ispisano dana 15.05.2022

## POSEBNI IZVADAK

## C

## Teretovnica

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
		<b>*CENTAR BANKA D.D. U STEČAJU, OIB: 89296739230, ULICA VJEKOSLAVA HEINZELA 47A, 10000 ZAGREB</b>		
*1.2	Z-11993/2025	Promjena provedena elektroničkim putem 15.05.2022 temeljem čl. 127. st. 3. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" 63/2019).		na 1.1
1.3		Zaprimljeno 07.04.2025.g. pod brojem Z-11842/2025		na 1.1
1.4		ZABILJEŽBA, ODBIJENI PRIJEDLOG, predlagatelja Epsilon Zeta d.o.o. Karlovac za prijenos založnog prava upisanog pod poslovnim brojem Z 4721/10, Zaprimljeno 08.04.2025.g. pod brojem Z-11993/2025		na 1.1
		UKNJIŽBA BRISANJA, ZALOŽNO PRAVO, POTVRDA TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU POD POSL. BR. ST-454/2021-262 08.04.2025, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU POD POSL. BR. ST-454/2021-233 03.03.2025		
<b>48. Na suvlasnički dio: 139 (223/10000)</b>				
*48.1	Z-6543/2023	Zaprimljeno 23.08.2013.g. pod brojem Z-10929/2013		vezano uz B 139 (1.1)
		ZABILJEŽBA, OVRHA, RJEŠENJE O OVRSI OVR-1645/13 23.08.2013, pod poslovnim brojem Ovr.1645/13 utvrđenjem vrijednosti nekretnine, njezinom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom.		
48.2		Zaprimljeno 01.03.2023.g. pod brojem Z-6543/2023		na 48.1
		BRISANJE ZABILJEŽBE, OVRHA, ZAKLJUČAK OPĆINSKOG SUDA U ZADRU, POSL. BR. 29 OVR-1645/2013-43 09.02.2023, ZAKLJUČAK OPĆINSKOG SUDA U ZADRU, POSL. BR. 29 OVR-1645/2013-46 28.02.2023		
<b>146. Na suvlasnički dio: 139 (223/10000)</b>				
*146.	Z-25470/2024	Zaprimljeno 17.03.2023.g. pod brojem Z-8487/2023		vezano uz B 139 (1.1)
		ZABILJEŽBA, ODBIJENOG PRIGOVORA, Zabilježuje se odbijeni prigovor koji je uložen na Rješenje ovog suda pod poslovnim brojem Z-6543/23.		
146.2		Zaprimljeno 31.07.2024.g. pod brojem Z-25470/2024		na 146.1
		BRISANJE ZABILJEŽBE, ODBIJENOG PRIGOVORA, Na temelju čl. 145. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine br. 63/19, 128/22, 155/23) briše se zabilježbna odbijenog prigovora upisana pod Z-8487/2023.		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 26.11.2025.

## STRANKE

Tuženik	I.
Tužitelj	A.R.F.

## VRSTA PREDMETA

Isplata od 500.000,01 kn i više

## TIJEK POSTUPKA

Datum pokretanja postupka	23.03.1987.
Datum posljednje dodjele	14.07.2021. - sudac/sutkinja Romina Markovinović
Datum donošenja odluke	12.12.2025.
Datum otpreme	12.12.2025.
Datum arhiviranja	-
Rok čuvanja spisa	-

## SUDSKE RADNJE

Pripremno ročište	11.05.2022. Lokacija: Soba DZ III 55 DZ	Odgođeno III 55
Pripremno ročište	27.09.2022. Lokacija: Soba DZ III 55 DZ	Odgođeno III 55
Pripremno ročište	13.04.2023. Lokacija: Soba DZ III 55 DZ	Održano III 55

## PODACI O ODLUCI

Vrsta donesene odluke	Rješenje - prekid postupka
Datum pravomoćnosti odluke	-
Datum ovršnosti odluke	-

## DODATNE INFORMACIJE

Dodatni status predmeta	NE
Izjavljena žalba	NE
Spis na višem sudu	DA - Datum otpreme:
Predmeti izvan eSpis-a	-

VEZANI SPISI

Revd-3164/2023

dopuštenost revizije

PŽ-445/2023

viši sud

P-2423/2018

promijenjen upisnik

PISMENA

#	Datum	Tip pismena	Vrsta pismena	Prilozi	Podnositelj / sud
1.	12.12.2025.	Odluka/dopis suda	Rješenje - prekid postupka	NE	Sud
2.	11.12.2025.	Podnesak	Podnesak	DA	A.R.F.
3.	09.12.2025.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	NE	H.P.D.
4.	27.11.2025.	Odluka/dopis suda	Rješenje	NE	Sud
5.	26.11.2025.	Podnesak	Ostalo	NE	T.S.U.Z.
6.	03.10.2025.	Odluka/dopis suda	Potvrda pravomoćnosti/ovršnosti	NE	Sud
7.	18.12.2024.	Podnesak	Ostalo	DA	T.
8.	09.05.2024.	Podnesak	Podnesak tuženika	NE	I.D.U.S.
9.	06.05.2024.	Podnesak	Ostalo	DA	T.S.U.Z.
10.	18.04.2024.	Podnesak	Podnesak tuženika	NE	T.
11.	08.04.2024.	Podnesak	Podnesak tuženika	NE	I.D.
12.	25.03.2024.	Podnesak	Podnesak tužitelja	DA	A.R.F.
13.	25.03.2024.	Podnesak	Podnesak tužitelja	DA	A.R.F.
14.	21.03.2024.	Podnesak	Podnesak tuženika	NE	I.D.
15.	09.02.2024.	Podnesak	Rješenje	DA	V.S.R.H.
16.	20.10.2023.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
17.	20.10.2023.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
18.	05.10.2023.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
19.	05.10.2023.	Odluka/dopis suda	Popratno izvješće za viši sud	NE	Sud
20.	07.08.2023.	Podnesak	Podnesak tužitelja	DA	A.R.F.
21.	02.06.2023.	Odluka/dopis suda	Rješenje	NE	Sud
22.	02.06.2023.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
23.	22.05.2023.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud

#	Datum	Tip pismena	Vrsta pismena	Prilozi	Podnositelj / sud
24.	22.05.2023.	Podnesak	Dopis	NE	R.H.M.P.I.U.U.Z.E.P.M.I.P.S.I.S.K.
25.	16.05.2023.	Podnesak	Podnesak tuženika	NE	I.D.
26.	20.04.2023.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
27.	17.04.2023.	Podnesak	Prijedlog za dopuštenje revizije	DA	A.R.F.
28.	13.04.2023.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
29.	13.04.2023.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
30.	13.04.2023.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
31.	13.04.2023.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
32.	13.04.2023.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
33.	13.04.2023.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
34.	13.04.2023.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
35.	13.04.2023.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
36.	13.04.2023.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
37.	13.04.2023.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
38.	13.04.2023.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
39.	13.04.2023.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
40.	13.04.2023.	Zapisnik	Zapisnik	DA	Sud
41.	12.04.2023.	Podnesak	Podnesak tuženika	NE	I.D.U.S.
42.	06.04.2023.	Podnesak	Rješenje	NE	O.S.U.P.
43.	05.04.2023.	Podnesak	Podnesak tužitelja	DA	A.R.F.
44.	30.03.2023.	Podnesak	Ostalo	DA	T.S.Z.
45.	16.03.2023.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	NE	H.P.D.
46.	16.03.2023.	Odluka/dopis suda	Rješenje	NE	Sud
47.	03.03.2023.	Podnesak	Rješenje - odbijena žalba kao neosnovana - potvrđeno rješenje 1.st.	NE	V.T.S.R.H.
48.	03.03.2023.	Podnesak	Dopis	NE	V.T.S.R.H.
49.	06.02.2023.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	NE	H.P.D.
50.	06.02.2023.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	NE	H.P.D.
51.	30.01.2023.	Odluka/dopis suda	Popratno izvješće za viši sud	NE	Sud
52.	27.01.2023.	Podnesak	Žalba	NE	A.R.F.
53.	26.01.2023.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	NE	H.P.D.
54.	20.01.2023.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	NE	H.P.D.
55.	16.01.2023.	Odluka/dopis suda	Rješenje	NE	Sud
56.	04.01.2023.	Podnesak	Podnesak	DA	I.D.D.Z.U.U.S.
57.	19.12.2022.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	NE	H.P.D.



#	Datum	Tip pismena	Vrsta pismena	Prilozi	Podnositelj / sud
58.	09.12.2022.	Podnesak	Podnesak tuženika	NE	I.D.U.S.
59.	24.11.2022.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	NE	H.P.D.
60.	21.11.2022.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	NE	H.P.D.
61.	17.11.2022.	Podnesak	Rješenje	NE	O.S.U.P.
62.	16.11.2022.	Podnesak	Podnesak	DA	I.D.D.Z.U.U.S.
63.	15.11.2022.	Podnesak	Podnesak	NE	I.P.D.
64.	15.11.2022.	Podnesak	Podnesak	NE	I.G.D.
65.	11.11.2022.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	NE	H.P.D.
66.	02.11.2022.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
67.	02.11.2022.	Odluka/dopis suda	Rješenje	NE	Sud
68.	19.10.2022.	Podnesak	Podnesak	NE	I.D.D.Z.U.U.S.
69.	12.10.2022.	Podnesak	Podnesak	NE	I.G.D.
70.	07.10.2022.	Podnesak	Podnesak tuženika	DA	I.D.U.S.
71.	06.10.2022.	Podnesak	Podnesak tuženika	DA	I.D.U.S.
72.	06.10.2022.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	NE	H.P.D.
73.	03.10.2022.	Odluka/dopis suda	Rješenje - naređuje se podnošenje punomoći ili odobrenja stranke za obavljanje radnje	NE	Sud
74.	26.09.2022.	Podnesak	Podnesak tuženika	NE	I.D.U.S.
75.	22.09.2022.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
76.	22.09.2022.	Odluka/dopis suda	Rješenje - naređuje se podnošenje punomoći ili odobrenja stranke za obavljanje radnje	NE	Sud
77.	20.09.2022.	Podnesak	Podnesak tužitelja	DA	A.R.F.
78.	06.05.2022.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
79.	02.02.2022.	Podnesak	Ostalo	DA	T.S.U.Z.
80.	28.01.2022.	Podnesak	Podnesak	DA	Z.I.
81.	28.01.2022.	Podnesak	Podnesak	DA	Z.I.
82.	13.12.2021.	Podnesak	Ostalo	DA	T.S.U.Z.
83.	23.11.2021.	Odluka/dopis suda	Dopis	NE	Sud
84.	10.11.2021.	Podnesak	Podnesak	DA	J.J.S.U.
85.	02.11.2021.	Podnesak	Podnesak	DA	I.D.
86.	07.09.2021.	Podnesak	Prijedlog za nastavak postupka	NE	A.R.F.
87.	15.07.2021.	Podnesak	Podnesak tužitelja	NE	A.R.F.
88.	15.07.2021.	Podnesak	Podnesak	NE	O.D.LJ.&P.D.